

2003, hvor vi også vil indlede forhandlinger om en Vandmiljøplan III.

**Torben Hansen (S):**

Jeg takker for miljøministerens svar, og jeg hører svaret sådan, at ministeren sådan lidt indpakket rent faktisk siger, at landbruget for nærværende ikke er bæredygtigt. Det er sådan set et udmærket udgangspunkt for de kommende debatter, også her om hele iltsvindproblematikken.

Nu tager ministeren selv fat i bæredygtighedsstrategien fra juni 2002, og der står jo bl.a. noget om, at forureneren betaler. Det princip har regeringen knæsat i bæredygtighedsstrategien fra juni 2002. Så kort og godt på baggrund af det svar, på baggrund af de fire tidligere spørgsmål: Hvilke overvejelser gør ministeren sig over det faktum, at det er knæsat i regeringens bæredygtighedsstrategi, at forureneren betaler? Hvilke overvejelser gør ministeren sig i den anledning, når der ses på iltsvindet og den erkendelse af, at landbruget for nærværende ikke er bæredygtigt? Hvilke overvejelser gør ministeren sig om forureneren betaler-princippet?

Kl. 14.40

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Hr. Keld Albrechtsen som medspørger.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg lyttede, ligesom hr. Torben Hansen, meget omhyggeligt efter, om ministeren rent faktisk mener, at dansk landbrug i dag er bæredygtigt eller ej. Det er muligt, det håber jeg da, at hr. Torben Hansen har hørt rigtigt, og jeg håber, at ministeren vil svare helt enkelt og konkret på det spørgsmål, der er stillet, og som jo er ret afgørende for, hvordan vi bedømmer situationen. Er dansk landbrug bæredygtigt?

Efter min opfattelse er svaret i dag et klart nej. Det er også på baggrund af, at oven i alle de problemer, som vi har været inde på med iltsvindet, så har det vist sig, at forureningen med giftstoffer, sprøjtemiddelrester fra landbruget, medfører stærkt stigende koncentrationer i vores drikkevand med bl.a. det resultat, at en række private brønde må lukke.

Samlet set må det føre til den bedømmelse, at det danske landbrug er meget langt fra at være bæredygtigt, og jeg vil gerne bede ministeren svare meget præcist på, om han er enig i den bedømmelse.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Fru Pernille Blach Hansen som medspørger.

**Pernille Blach Hansen (S):**

Nu har vi jo indtil videre haft en stor diskussion om vandmiljø, iltsvind og landbrugets rolle. Derfor vil jeg gerne spørge miljøministeren, som jo tidligere i dag har oplyst, at landbruget står for 80 pct. af kvælstofudledningen til fjorde, kyster og bæltter: Mener ministeren set i lyset heraf, at det er foreneligt med et bæredygtigt erhverv, at man står for så stor en udledning af kvælstof til farvande, som efterfølgende bliver meget hårdt ramt af iltsvind?

**Jørn Jespersen (SF):**

Det kræver jo ikke megen observationsevne, når man kigger på iltsvind og på forurening af vores grundvand med pesticider, at se, at dansk landbrug er meget langt fra at være bæredygtigt. Det, der bliver interessant, er, om regeringen har en politik for at komme i retning af et mere bæredygtigt landbrug. Derfor to helt konkrete spørgsmål:

Hvor stor en reduktion af kvælstofudledningen til vores kystnære områder mener regeringen, der er brug for? Hvor stor en reduktion?

Og det andet spørgsmål: Hvor mange svin mener regeringen, der er plads til at producere i Danmark om året, hvis vi skal have et bæredygtigt landbrug?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg skal gerne bruge lejligheden til at kommentere nogle af de spørgsmål, der har været igen, selv om jeg vil sige, at det jo er en gentagelse af de samme spørgsmål.

Man kan være uenig med miljøministeren eller ej, men han siger, at han gerne vil kende en række faktuelle forhold, han vil gerne regne på nogle modeller, se på, hvordan de virker, hvordan prioriteringerne skal være osv. Alligevel får man spørgsmålet: Hvor mange procent er det lige, det skal ende med?

Dybest set synes jeg, det er stærkt bekymrende, hvis det var sådan, at man fik den oplevelse udeomkring, at det var den måde, vi gjorde det her ting på. Altså uden at vide de ting, uden at vide, hvordan de virker, uden at vide, hvordan alle de ting, vi har sat i gang, kommer til at virke, siger vi, at procenttallet er lige det.

Jeg forstår godt, at hr. Jørn Jespersen selvfølgelig gerne vil efterspørge det – det er fair nok, sådan skal det jo være – men jeg vil bare sige, at