

uanset hvor længe man spørger her, får man ikke et procenttal fra ministeren på et fuldstændig blankt grundlag – på et fuldstændig blankt grundlag! Det må være op til nogle folketingsmedlemmer at komme med sådan nogle procent-satser, og så er det jo det.

Hvis jeg skal komme med det, og det skal jeg nok gøre, når vi kommer til at forholde os til, hvad der skal ske omkring kvælstofudledningen, så bliver det på baggrund af faktuel viden. Det faglige grundlag skal være i orden. Det er nu engang den måde, jeg ser det på, og andre kan jo være uenige.

Så vil jeg bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at man jo er nødt til at høre hele svaret for ligesom at komme i den rette stemning.

Hr. Keld Albrechtsen holdt et langt indlæg, som jeg som altid lyttede til med fornøjelse, for hr. Keld Albrechtsen er en god indlægsholder. Jeg har altid haft stor fornøjelse af at diskutere med hr. Keld Albrechtsen, så den kvittering vil jeg gerne sende.

Men jeg sagde faktisk, hvis jeg lige må læse det op igen:

Regeringen arbejder i EU for overførsel af budgetmidler fra den direkte støtte til landbruget til initiativer i landdistrikterne og herunder miljø- og naturformål – og det kan jo læses bagefter også – for dermed at skabe et bedre grundlag for en bæredygtig landbrugsproduktion.

Jeg tror godt, hr. Keld Albrechtsen ved, hvad ministeren har svaret her.

Kl. 14.45

Torben Hansen (S):

Der er jo kommet temmelig mange, på trods af at ministeren måske har lidt svært ved det, faktuelle oplysninger på bordet her i de seneste fem kvarter. Nogle af dem kan man jo, som andre har sagt, forvise sig om bare ved at gå en tur ud til vandet.

Men mit spørgsmål gik i al sin korthed på: Nu har regeringen knæsat princippet om, at forurenere betaler. Det har man knæsat i bæredygtighedsstrategien fra 2002, som er regeringens bæredygtighedsstrategi. Man har selv markeret, at det er regeringens princip. Vil forurenere betaler-princippet også komme til at gælde, både når vi taler hele iltsvindsproblematikken, kvælstofudledningen i forhold til landbruget, og når vi skal have landbruget gjort bæredygtigt? Jeg har endnu ikke hørt ministeren gendrive min opfattelse af ministerens svar, nemlig at mi-

nisterens svar gik på, at landbruget for nærværende ikke er bæredygtigt.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg takker ministeren for svaret og kan også kvittere med at sige, at jeg skam også har meget fornøjelse af at diskutere med ministeren.

Jeg må jo vælge at tolke svaret sådan, at vi er enige om, at dansk landbrug i dag ikke er bæredygtigt, og det er det, der skal gøres noget ved.

Så havde hr. Jørn Jespersen et spørgsmål, som jeg godt vil følge op på. Nu siger ministeren, at vi ikke får en procent i dag. O.k., men ministeren er vel enig i, at hvis vi skal undgå en situation med iltsvind som den, vi havde her i sommer og stadig væk har til næste år, må der sættes en indsats ind øjeblikkelig. Det bliver så ikke den endelige procent, men det bliver en procent så langt, som det overhovedet kan nås her og nu.

Og så vil jeg godt spørge ministeren: Er ministeren enig i det synspunkt, at vi tager fat her og nu med en så stor en reduktion i efterårs- og forårsæsonen, som det overhovedet kan lade sig gøre at gennemføre teknisk og juridisk og økonomisk? Er ministeren enig i det, for hvis ministeren er enig i det, så kan vi hurtigt holde et møde, hvor vi kan regne procenter.

Jørn Jespersen (SF):

Der er noget karakteristisk ved at have miljøministeren i spørgetid, og det er, at der kommer langt flere faktuelle oplysninger på bordet via spørgsmålene, end der gør via svarene.

Der er jo ingen her, der har nægtet, at vi skal have faktuelle oplysninger og faglig viden som baggrund. Men det, der er hele pointen, og som det på trods af halvanden times diskussion ikke er gået op for miljøministeren, er, at vi er en hel del, der mener, at der er tale om en katastrofesituation i de danske farvande. I katastrofesituationer plejer man at yde førstehjælp, og så kan man lave resten af behandlingsplanen efterfølgende.

Men her, når det drejer sig om miljøet, vil den borgerlige regering ingen førstehjælp lave, fordi der mangler den store genopretningsplan, som skal finde sted om lang tid. Det er godt, at det princip ikke finder anvendelse inden for sundhedsvæsenet, fordi så ville der gå mange liv til spilde.

Konklusionen er ikke, som ministeren var inde på, at befolkningen ikke får noget ud af denne debat. Miljøet får desværre ikke noget ud af den, men befolkningen får det udbytte af de-