

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Jeg synes også, vi har haft en god debat i den knap halvanden time, vi har diskuteret det her, og det fortjener det fuldt ud. Vi får også en forespørgselsdebat den 24. oktober, som hr. Keld Albrechtsen har sørget for. Den ser jeg frem til. Det synes jeg er fint.

Jeg vil bare sige til hr. Torben Hansen, at hr. Torben Hansens parti har været med til at bestille et arbejde om en gennemgang af virkemidler i en regionalbaseret beskyttelse af vandmiljø mod kvælstof og fosfor.

Og nu kommer det:

Arbejdet i den her gruppe hænger bl.a. sammen med, at regeringen forbereder en implementering af EU's vandrammedirektiv.

Det kommer altså nu. Vi skal ind og kigge på det. Og hvad går det ud på?

Ja, heri indgår, at vi skal se nærmere på målsætning for det enkelte vandområde og på baggrund heraf vurdere den maksimalt tilladelige tilførsel af kvælstof og fosfor, og der skal udarbejdes indsatsplaner, der skal sikre, at man opnår de fastsatte målsætninger på den økonomisk mest effektive måde. I det arbejde indgår, at vi som et supplement til de generelle modeller også skal have modeller for relevante regionale virkemidler.

Alt er sat i gang. Jeg beder bare om, at hr. Torben Hansen forstår, at det er meget mere spændende, for mig i hvert fald, at vi handler på baggrund af faktisk viden end på gætterier. Og den debat i dag har jo netop ikke handlet om, om man vil gøre noget ved det iltsvind, der er derude. Det, der er beskeden til alle, er, at alle vil gøre noget ved iltsvindet. Det håber jeg i hvert fald vil vise sig.

Det, diskussionen kører på, er, om man kan gøre det meget hurtigt med et fingerknips, eller om man på baggrund af faktisk viden er nødt til at beslutte sig for, hvad der skal gøres.

Kl. 15.00

Og jeg tror faktisk, at de fleste borgere godt ved, når de kigger ud over iltsvindet, at det ikke er noget, man bare lige kan løse sådan, for så vil de der da forhåbentlig være nogen, der havde gjort det før.

Nej, vi ved, det er det lange seje træk, og lad os nu vise, at det kan vi godt, og det tror jeg på. Lad os få de her ting på banen, lad os gøre alle de ting, vi har igangsat her, og lad os så bagefter vurdere, hvilke prioriteringer, hvilke virkemidler, hvilke virkninger det er, vi ønsker os. Så ta-

ger vi en fælles beslutning, og jeg er sikker på, at så når vi også et godt resultat sammen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 121**

9) Til trafikministeren af:

**Margrete Auken** (SF):

»Hvad kan ministeren oplyse om drøftelser og beslutninger foretaget på det politiske følgegruppemøde vedrørende metroen og Ørestaden fredag 4. oktober 2002?«

**Den fg. formand** (Grete Schødts):

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål taget tilbage af spørgeren.

**Spm. nr. S 122**

10) Til trafikministeren af:

**Margrete Auken** (SF):

»Vil ministeren henstille til Ørestadsselskabets bestyrelse, at selskabet stopper med at lægge pres på Jernbanetilsynet for at få godkendt metroen inden den 19. oktober?«

**Den fg. formand** (Grete Schødts):

Som tidligere meddelt udgår dette spørgsmål til skriftlig besvarelse.

**Spm. nr. S 123**

11) Til trafikministeren af:

**Margrete Auken** (SF):

»Hvad kan ministeren oplyse om de aktuelle problemer med at få godkendt metroen, hvilken dokumentation og hvilke godkendelser mangler fortsat, og må Ansaldo omprogrammere styresystemet, uden at fejlstesten skal gå (helt) om, jf. CENELEC-normerne?«

**Trafikministeren** (Flemming Hansen):

Jeg forstår, at de to første spørgsmål udgår, og jeg skal koncentrere mig om det sidste spørgsmål til mig, spørgsmål nr. S 123, og svare følgende:

Jeg forstår, at der ikke, hverken hos Ørestadsselskabet eller Jernbanetilsynet, hersker tvivl om, at metroen, som den er designet, bygget og