

ten. Det er ikke afleveret endnu, det er ikke engang afleveret endnu.

Så er jeg lidt, nej, jeg er faktisk meget utryg ved, at ministeren åbent her erklærer, at han forstår ikke en brik af det hele, det kunne jeg jo høre, for da jeg begyndte at stille spørgsmål før om, hvad det for eksempel betød, at den dér software ikke skulle godkendes, og hvor den var henne, så vidste ministeren jo ikke, hvad det var, jeg spurgte om.

Det skal jeg ikke fortænke ham i. Men det er meget lidt betryggende, at vi så skal have Ørestadsselskabet, som åbenlyst ikke taler sandt, til på torsdag at informere om, hvordan situationen er. Jamen når de f.eks. siger, at det aldrig har været meningen, at metroen skulle være ubemandet, så er det åbenlyst usandt. Når de f.eks. siger, at det ikke har været meningen, at der skulle være 3 måneders fejlfri testkørsel, så er det åbenlyst usandt.

Når de skal informere, og de er under så voldsomt et pres, og de har investeret så meget prestige i det, og arme Flemming Lund får oven i købet, kan jeg høre, en røffel af ministeren for at gå til pressen og koncentrere sig om pressen, så vil jeg godt bede ministeren sikre sig, at også Jernbanetilsynet får ordentlige vilkår, så det ikke kun er bestyrelsen og forholdsvis uvidende politikere – og det kan jeg godt forstå de er, for det er svært, det her ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak. Og hr. Keld Albrechtsen, sidste gang.

Keld Albrechtsen (EL):

Tak for svaret.

Så vil jeg bare spørge: Ministeren har ikke kontakt med Jernbanetilsynet, og det forstår jeg godt, for der skal jo foregå en selvstændig bedømmelse på det niveau, der ikke må være påvirket, naturligvis. Men det rejser jo så det spørgsmål – nu nævnte ministeren tidligere tilfælde, f.eks. med Øresund – at hvis vi så kommer meget tæt op mod deadline, så får ministeren jo ikke selv reelt nogen tid. Men ministeren har alligevel sagt, at ministeren tager ansvaret for, at sikkerheden er i orden.

Det må betyde, at der skal være en fase, hvor ministeren har mulighed for at bedømme tingene. Og derfor vil jeg spørge ministeren: Skal det forstås sådan, at hvis bedømmelsesgrundlaget ikke er klar på fredag, så går det ikke den 19., for

så har ministeren ikke tid til selv at bedømme det, og så har ministeren jo heller ingen mulighed for at tage stilling til, om han kan tage ansvaret? Eller også vil der være en anden frist, som ministeren vel må fastsætte, som må være i god tid inden den 19., for ellers forstår jeg ikke, at ministeren selv vil påtage sig ansvaret for sikkerheden.

Jeg synes med hensyn til timingen, at der er altså noget dér, der ikke hænger helt sammen. Jeg håber, ministeren kan forklare, hvordan han selv får mulighed for at kunne påtage sig ansvaret.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Og så er det trafikministeren for at runde af.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Altså fru Margrete Aukens påstand om, at Ørestadsselskabet åbenlyst ikke taler sandt, den vil jeg simpelt hen ikke kommentere. Jeg har ikke opfattet Ørestadsselskabet nogen sinde fortælle mig andet end sandheden. Sådan er det.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at jeg godt kan forstå spørgsmålet. Sagen er den, at vi mødes på fredag med følgegruppen, og der vil følgegruppen og jeg utvivlsomt sige: Er det klar, eller er det ikke?

Hvis det ikke er helt klar, så vil jeg tro, at man siger: Vi er nødt til at have nye testkørsler ganske tæt på selve åbningsdagen, det kan jeg godt forstå. Og ud fra de oplysninger, vi får fra Ørestadsselskabets bestyrelse, vil følgegruppen og jeg gøre os vores overvejelser på fredag, inden vi tager endelig stilling. Men vi tager formentlig ikke endelig stilling på fredag, men vi kommer tættere på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 5:

Forespørgsel til finansministeren [om aftaler om kommunernes og amtskommunernes økonomi].

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 3/10 2002).