

læg, fordi de i de 2 år, hvor tjenestemanden er henholdsvis 65 og 66 år, vil blive ramt økonomisk.

Det har næppe været tilstræbt, det forestiller jeg mig ikke, for det ville jo være en afsindig skævvridning, hvor man lader nogle socialt dårligt stillede tjenestemandspensionister få forringet deres økonomiske vilkår, medens i øvrigt højtlønnede tjenestemænd ville få en lille forbedring som følge af loven, og jeg kan ikke forestille mig, at det er nogens ønske at skabe en sådan social profil. Det ville i hvert fald være i strid med den ånd og det, regeringen tidligere har givet udtryk for, og det er jo heller ikke den ånd, som ligger i oppositionen, at man skal forværre forholdene for de dårligst stillede og forbedre dem for de bedst stillede.

Så jeg formoder, at der foreligger en fejl i den måde, loven er skruet sammen på. Jeg er meget opmærksom på, at der ligger et aftalegrundlag med CFU og Finansministeriet, men i så fald må der være sket en svipser i de forhandlinger. Derfor vil jeg godt undervejs have foretaget nogle økonomiske konsekvensberegninger af lovforslaget for de tjenestemænd, der før 1. juli 1999 er afskediget på grund af svagelighed, og som er blevet tilkendt social førtidspension før denne dato, og dermed få beregnet konsekvenserne for deres 65. og 66. år.

I virkeligheden har vi forberedt et ændringsforslag, og jeg mener også, at det kan være nødvendigt at lave et ændringsforslag til loven, sådan at man undgår denne skævvridning. Det kan ske ved, at man fjerner enkelte ord, og det er den sætning, der i § 1, stk. 2, hedder »og som fylder 65 år i perioden 1. juli 2004 til 30. juni 2006«. Hvis den sætning udgår, undgår man, at der er nogen, der bliver ringere stillet.

Kl. 10.10

Men for at få helt på det rene, hvor stor en gruppe, der er tale om, og hvor mange penge, der er, så har jeg en række spørgsmål, som jeg vil aflevere til skriftlig besvarelse under udvalgsbehandlingen, og så formoder jeg, at vi ved fælles hjælp får rettet den skævhed op. Hvis ikke det er tilfældet, så ligger der jo en politisk begrundelse for det, og så vil jeg bare sige, at så er vi dybt, dybt uenige i den del af lovforslaget og vil i så fald fremsætte ændringsforslaget.

#### **Anders Samuelson (RV):**

Det Radikale Venstre kan også støtte lovforslaget og vil selvfølgelig nøje følge den problem-

stilling, som hr. Ole Sohn har rejst, for at få den afklaret.

Men vi er som udgangspunkt positivt indstillet over for lovforslaget.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Med det her lovforslag skulle det sikres, at tjenestemænd ikke får forringet deres vilkår og muligheder i forbindelse med tilkendelse af svagelighedspension som konsekvens af de nye arbejdsevnekriterier for tilkendelse af førtidspension, som blev godkendt ved førtidspensionsreformen.

Da lovforslaget så også er et resultat af forhandlingerne mellem Finansministeriet og tjenestemændenes organisation, CFU, ville jeg jo gerne forvente, at Enhedslisten kunne stemme for forslaget. Men vi er altså også opmærksomme på, at der tilsyneladende er et problem i forhold til en gruppe af de tjenestemænd, der i forbindelse med vedtagelsen af finansloven for 1999 blev frataget det såkaldte U67-tillæg. Vi vil derfor i forbindelse med udvalgsbehandlingen bore mere i denne problemstilling.

Enhedslisten er endvidere enig med KTO i, at den nuværende diskrimination af samlevende i forhold til gifte med hensyn til muligheden for ægtefællepension er helt ude af trit med de nuværende familiemønstre og de muligheder, der findes i overenskomstansattes pensionsordninger. Vi vil derfor også i forbindelse med behandlingen af det her forslag undersøge, om der dog ikke i Folketinget kan etableres et flertal for at opfordre, måske endda ligefrem opfordre meget kraftigt, måske endda ligefrem pålægge finansministeren at arbejde for en løsning, som indebærer, at der bliver mulighed for etablering af en samleverpension i stil med den ordning, der f.eks. eksisterer i PKA.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Som vi har hørt tidligere, er lovforslaget en konsekvensændring af førtidspensionsreformen, og så er der nogle tekniske ændringer, som er aftalt mellem diverse parter.

Men da det her jo ikke er ren teknik, idet der er nogle mennesker, der bliver ramt af det her, og da det er et nyt område for mig i hvert fald, vil jeg gerne have tid til at læse høringssvarene igennem. Dem har vi ikke set endnu. Jeg vil gerne have tid til at læse høringssvarene igennem og se, hvordan forskellige grupper bliver ramt, inden vi tager endelig stilling til det her lovforslag.