

positivt stemt over for dette lovforslag og vil følge det velvilligt under udvalgsarbejdet.

Måske skulle vi benytte anledningen til at stille ministeren et spørgsmål, når nu vi taler om sygdomme, og hvordan man forebygger dem. Vi har jo ofte diskuteret, hvad vi gør med økonomien og de landmænd, det går ud over. Der har vi jo fra flere sider set, at mange har snakket om muligheden for at oprette en solidarisk fond eller en lignende konstellation, hvor erhvervet selv bidrager til at udbedre de økonomiske følger af de sygdomme, der er. Har ministeren gået i sådanne tanker i den anledning, og er det noget, der indgår i regeringens planer?

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

I Enhedslisten er vi enige i, at der er behov for et udvidet veterinærberedskab. Så den del af lovforslaget kan vi se meget positivt på.

Men dér, hvor vi mener problemet ligger, er, at her er der jo tale om en udvidelse af en erhvervsstøtteordning på landbrugsområdet. Og det er altså et skråplan, at hver gang der er en diskussion vedrørende landbrugspolitikken, så starter man med at sige, at nu skal vi have afviklet støtteordningerne til landbruget, og så ender man med at vedtage, at der skal bevilges flere penge fra statskassen til landbruget. Sådan går det, stort set hver gang vi har en landbrugsdebat, og det er altså også det, man er i færd med her.

Jeg vil godt spørge ministeren, hvorfor en liberalistisk regering ikke benytter lejligheden til at kigge på, om ikke der i virkeligheden burde indføres en forsikringsordning på det her område, således at landbruget selv var i stand til solidarisk at løse problemet for dem, der kom i vanskeligheder, f.eks. som følge af smitsomme sygdomme.

Det er svært at forstå, at det skal gøres til en erhvervsstøtteordning. Og det er især svært at forstå, at det kommer fra en regering, der, så vidt jeg ved, engang havde det princip, at erhvervsstøtteordninger var noget, man ikke skulle udbygge, men afvikle. Det er også mærkværdigt i betragtning af, at partiet Venstre jo oprindeligt, tror jeg, byggede på ideerne om andels-tanken i landbruget, det fælles ansvar osv. Det kunne man altså godt have taget op til overvejelse netop i forbindelse med sådan et lovforslag som det her.

Derfor må jeg sige, at finansieringen gør det meget vanskeligt for Enhedslisten at støtte det her, men vi vil naturligvis gerne drøfte med re-

geringen, om der kan findes en finansieringsordning, hvor landbruget kan overtage ansvaret for dets egne forhold.

Landbruget vil gerne have en ordning således, at hvis der er gode tider, beholder man selv gevinsten, og så kommer man ikke og siger til samfundet: Nu har vi virkelig haft nogle store indtægter, dem afleverer vi i samfundskassen. Men når det er dårlige tider og man bliver ramt af ulykke, så mener man, at det er klart, at så skal statskassen rykke til undsætning. Det er der ikke balance i.

Hvis man vil drøfte en mere rimelig finansieringsordning af det her forslag med Enhedslisten, er vi også indstillet på at gå ind i en sådan drøftelse.

(Kort bemærkning).

#### **Jens Kirk (V):**

Kan hr. Keld Albrechtsen nævne blot ét eneste sted, hvor erhvervet overkompenseres, når der gives erstatninger – blot ét eneste sted?

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Det var sådan set ikke det, jeg var inde på. Det, jeg var inde på, var, at når man har et erhverv, hvor der er en erhvervsrisiko, kan det være fornuftigt, at man i det erhverv har en solidarisk forsikringsordning, der dækker en sådan risiko. Men det bør ikke tjene som anledning til at indføre en generel ordning med statstilskud til det pågældende erhverv. Det troede jeg var børnelærdom for en Venstremand, men det er det åbenbart ikke.

#### **Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

For Kristeligt Folkeparti er fødevarer sikkerhed højt prioriteret, og derfor er det også vigtigt med en hurtig og effektiv bekæmpelse af smitsomme husdyrsygdomme, også for at sikre resten af landbruget.

I Kristeligt Folkeparti er vi positive over for forslaget og vil som sådan deltage i udvalgsarbejdet.

Kl. 10.50

#### **Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):**

Endnu en gang tak for de mange positive kommentarer. Der er jo ikke nogen, der er i tvivl om, at det væsentligste sigte med forslaget er at forbedre mulighederne for at forebygge spredning af eventuelle smitsomme sygdomme og også