

forbedre mulighederne for at bekæmpe sygdommene, når de først er en realitet.

Mange af de dyrekøbte erfaringer, som England gjorde sig under den store mund- og klov-syge-epidemi, prøver vi at nyttiggøre i vores fortsatte arbejde med at bekæmpe spredningen af de smitsomme sygdomme.

Til hr. Martin Lidegaard skal jeg sige, og det er også delvis et svar til hr. Keld Albrechtsen, at i forbindelse med bekæmpelsen af Newcastle disease – altså den smitsomme fjerkræsygdom – her i sommer, viste det sig jo, at der var besætninger, som lå i de udpegede zoner omkring de smittede besætninger, som kom i en økonomisk klemme; de kunne simpelt hen ikke afsætte deres dyr. Da besluttede et flertal, at dem ville man hjælpe på den betingelse, at erhvervet efterfølgende sikrede sig en egenforsikring i forbindelse med situationer af en lignende art i fremtiden. Det arbejdes der i øjeblikket med. Det kunne f.eks. være produktionsafgiftsfondene, som kunne indgå som et element. Men det får vi lejlighed til at vende tilbage til på et senere tidspunkt.

Hr. Keld Albrechtsen har også rejst et spørgsmål om økonomien. Jeg bliver nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at de muligheder for at nedslagte dyr i sådan nogle brandbælter godt kan synes i første omgang at være en udgift for staten, men på længere sigt kan det sandelig godt vise sig at være en meget god investering, fordi man så indkredser, afgrænser spredningen af sygdommen; vi har jo klart nogle lovmæssige forpligtelser til ved de der meget smitsomme sygdomme at give en erstatning.

Så jeg synes, at forslaget giver os nogle gode værktøjer til at prøve at begrænse smittespredningen. Så jeg ser frem til et konstruktivt og hurtigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. med flere love. (Sanering af nævn og udvalg i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri m.v.).**

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Lovforslag nr. L 24 er et lovforslag, som vedrører flere andre love, og hvor vi fortsætter regeringens politik om sanering af alle udvalg, råd og nævn.

Det er sådan, at da de udvalg, der er tale om, blev stiftet for mange år siden, var der en anden kommunikationsform, der var flere organisationer, der var flere landmænd osv., og det var bl.a. årsagen til, at der var behov for disse udvalg.

I dag er der en ny og moderne kommunikationsform, der er ikke så mange organisationer, og der er ikke altid det samme behov for at sammenstimle alle disse mennesker.

Derfor har man helt naturligt sagt, at man går alle de her udvalg og nævn igennem. Er der behov for dem, så ser man på det, er der ikke, jamen så skal de også nedlægges. Man skal ikke have nogle udvalg, bare for at have dem, for der er jo trods alt nogle omkostninger ved at samle mennesker for at få nogle oplysninger, som man måske i dag kan få med moderne kommunikationsmidler.

Derfor står der i forslaget, at ét nævn og fire rådgivende udvalg nedlægges og seks udvalg inden for landbrugs- og fiskerisektoren sammenlægges.

Venstre støtter dette forslag og går meget varmt ind for, at vi vedtager det.

Kl. 10.55

**Ritt Bjerregaard (S):**

Regeringen har med sin tiltrædelseserklæring og statsministerens nytårstale gjort det til en vigtig del af regeringens politik at bekæmpe såkaldte smagsdommere. Det er senere kommet frem, at statsministeren dermed mente eksperter, der havde en anden politisk opfattelse end