

Kristen Touborg (SF):

Forslaget tager jo fat på flere forskellige områder. For SF er det indlysende, at der ikke er ret meget fornuft i at opretholde udvalg, der ikke har holdt møde i 10 år. Så jeg behøver næsten ikke at sige, at vi selvfølgelig vil være med til at nedlægge sådanne udvalg, der intet behov er for.

Vi hilser det med tilfredshed, at der laves sådanne forenklinger og effektiviseringer, men det må jo ikke være på en måde, så man enten udrenser fejlfarvede eksperter eller for den sags skyld bruger det som anledning til at lave besparelser, sådan at ministeren kan spare nogle budgetmidler på sit eget område. Det er vi til enhver tid meget opmærksomme på og meget på vagt over for.

Jeg vil lade være med her at gå ind i de enkelte udvalg og udpensle, hvad vi vil sige ja til, og hvad vi vil sige nej til, men jeg vil tage et enkelt udvalg op, som vi i hvert fald ikke vil være med til at nedlægge. Det er undersøgelsesudvalget for forsøgsfiskeri. Det mener vi, også under hensyn til de høringssvar, der er kommet, vil være uklogt. Og vi mener i øvrigt, at det er godt at have nogle forsøg, der trækker mod det rigtige liv, nogle forsøg, der er i én til én-størrelsesordenen. Jeg kan forstå, at man så vil kanalisere pengene til noget, der ligger nærmere ministeriets område.

Det kan godt være, at der er behov for flere midler. Det vil jeg slet ikke afvise. Men dem må ministeren jo se at finde. Vi vil i hvert fald ikke være med til at tage dem fra Forsøgsfiskeriudvalget.

Ellers vil vi indgå positivt i udvalgsbehandlingen og se på sagerne, efterhånden som de er der.

Martin Lidegaard (RV):

Som jeg har haft lejlighed til at nævne adskillige gange fra den her talerstol, var Det Radikale Venstre i udgangspunktet ret positiv over for den sanering af råd og nævn og puljer, som regeringen gennemfører, for vi tror, det er sundt en gang imellem at kigge tingene efter i sømmene og gøre det godt og sikre, at vi ikke spilder penge.

Af samme grund er det så ærgerligt, og det må jeg give fru Ritt Bjerregaard ret i, at den måde, man gjorde det på, var, at man gjorde det så hurtigt, så man ikke nåede at få en saglig gennemgang af de enkelte udvalg. Det tror jeg desværre nok er realiteten, ikke bare på dette områ-

de, men på adskillige områder, altså at man i samme åndedrag mistænkeliggjorde alle eksperter og såkaldte smagsdommere i forskellige nævn og puljer, både af den ene og den anden politiske observans, hvilket jeg synes er utilstedeligt. Men det vil jeg dog ikke bebrejde fødevarereministeren. Det er jo statsministerens sag.

Endelig har det ærgret mig mange gange, at man slår så mange forskellige nævn og puljer sammen i ét lovforslag, så man ikke ligesom får lejlighed til en mere nuanceret drøftelse.

Det Radikale Venstre er umiddelbart positivt stemt over for det lovforslag, der ligger her. Hvis vi har en betænkelighed, ligger den også på fiskeriområdet, og derfor vil jeg selvfølgelig også forbeholdt mig ret til at læse høringssvarene grundigt, både dem, der er kommet, og dem, der måtte komme, og tage dem en efter en i udvalget. Men som udgangspunkt er vi positivt stemt.

Kl. 11.05

Keld Albrechtsen (EL):

Her er jo tale om et lovforslag, som på det største stræk er rent ideologisk. Det meste af lovforslaget vedrører nogle regelforenklinger. Man kan diskutere frem og tilbage, om det vil være dyrere at gennemføre forslaget eller lade være med at gennemføre forslaget. Det tror jeg sådan set vil være stort set ligegyldigt for statskassen.

Men så er der jo det meget beklagelige element i det i form af det ideologiske angreb på de udvalg inden for fiskeriet, der virkelig er gods i på det her område, og det er jo lidt mærkeligt, at de skal kanofles. Hvorfor skal det bæredygtige fiskeri nu kanofles? Jamen det er meget vanskeligt at forstå.

For der har været et arbejde i gang med henblik på at finde frem til mere skånsomme fiskemetoder, og med de få fisk, vi har tilbage, kan der sandelig være god grund til at drøfte, hvordan vi også får et skånsomt fiskeri f.eks. i de kystnære farvande. Og hvorfor skal det arbejde nu have et hak i tuden? Det er altså mærkeligt. Nu kan jeg forstå, at Dansk Folkeparti heller ikke er tilfreds med det, der sker på fiskeriområdet i det her lovforslag. Så må vi jo i udvalget se på, hvad regeringen rent faktisk har flertal for på det her område. Vi vil i hvert fald fra Enhedslistens side være meget indstillet på at gå ind og se, om vi kan ændre på forslaget.

Vi har ikke stærke følelser om de der sammenlægninger og småudvalg, som ministeren har fundet med sin lup, for økonomisk betyder