

det ingenting. Men det er altså vanskeligt at udgranske, hvorfor i alverden man har kastet sig over fiskeriet, og hvorfor det nu skal have et hak i tuden.

Bemærkningerne giver ikke nogen særlig vejledning, og jeg tror simpelt hen, at man kører på automatpiloten. Og så har man det der projekt med smagsdommerne, som man vil have væk, og så er grønthøstermaskinen bare kørt videre hen over marken, og man kan ikke rigtig få den stoppet. Det var der måske nok grund til at kigge nærmere på i udvalget, og hvis der i udvalget er flertal for at ændre lovforslaget, er Enhedslisten absolut med på det. Så kunne det jo være, at det kunne få en udformning til sidst, så vi også kunne støtte det. Det kan jeg da ikke udelukke. Men samlet set, som det ligger her, kan vi ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Nu har vi hørt fra adskillige ordførere her på det sidste, at det jo er, ligesom verden står stille. Det hele er stationært.

Mener man ikke fra fru Ritt Bjerregaards side, hr. Kristen Touborgs side, måske også fra hr. Christian H. Hansens side, hr. Martin Lidsgaards side og hr. Keld Albrechtsens side, at det i stedet for de faste råd og nævn måske er bedre at have nogle ad hoc-udvalg, som vi kender fra Wilhjelmudvalget? De gør arbejdet færdigt, afleverer det, og så kigger vi på det. Bichel-udvalget sammensættes og afleverer et færdigt arbejde og opløses så, i stedet for at de samme personer sidder permanent. Det kunne jo godt være forskellige personer, der skulle ind på forskellige områder og på forskellige tidspunkter.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen jeg tror ikke, at nogen fra de partier, som har været inde på det med fiskeriet, har sagt, at fordi man har et udvalg, som man én gang har nedsat, så skal det for altid blive ved med at være, som det var. Det kan jeg selvfølgelig helt give hr. Jens Kirk ret i.

Men vi savner bare en konkret begrundelse for, hvorfor man nedlægger præcis dem, der er på fiskeriområdet, og som stadig har en mission. Så der synes jeg altså, at man fra regeringens side har et dokumentationsproblem. For hvis noget kan gøres bedre, så skal det selvfølgelig

gøres bedre. Men det har altså også en pris at nedlægge noget og så håbe, at der kommer noget andet. Det har jo en pris. Det koster også penge, hvis det skal være godt.

Så hvis der er noget, der fungerer, og man har jo vitterlig et arbejde omkring f.eks. bæredygtigt fiskeri, så er det ikke sikkert, at det er særlig klogt først at nedlægge det og så håbe på, at der nok kommer noget andet, der kan erstatte det. Så regeringen har simpelt hen et forklarings- og dokumentationsproblem, hvis vi skulle følge den tankegang, som hr. Jens Kirk nu er inde på.

Kl. 11.10

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti er vi langt hen ad vejen enige i forslagens sigte. Men det er kedeligt med sådan et bunkebryllup. Derfor vil vi under udvalgsarbejdet forholde os kritisk til visse dele af forslaget, bl.a. nedlæggelse af Forsøgsfiskeriudvalget. Ligeledes vil vi gerne have ministerens bud på personsammensætningen i de fremtidige udvalg.

**Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):**

Tak for ordførernes bemærkninger. Det var godt, der var lidt divergerende opfattelser her til sidst, ellers havde det jo været en kedelig formiddag.

Lovforslaget er jo klart en sidste runde og sidste opfølgning af Fødevareministeriets sanering af råd og nævn. Og når jeg kigger på de enkelte elementer i lovforslaget, må jeg indrømme, at så ser jeg utrolig mange eksperter, og smagsdommerne har jeg nok meget, meget vanskeligere ved at få øje på. Men jeg har selvfølgelig noteret mig de meldinger, der specifikt er kommet, for så vidt angår udvalget for forsøgsfiskeri.

Den ændring, der er lagt op til med det her lovforslag, har jo til formål at styrke de forsøg, der har direkte relevans i forhold til en forbedring af fiskeriforvaltningen. Det er ikke sådan, at der ikke eksisterer midler til rådighed for forsøg med de erhvervsmæssige elementer. Det er der stadig væk mulighed for gennem innovationsloven. Så dem, der måtte have meget store betænkeligheder ved, at det her område totalt forsvinder, kan jeg fuldstændig afvise.

Men lad os nu i forbindelse med udvalgsarbejdet prøve at vurdere de forskellige betænkeligheder, som nogle af ordførerne har givet udtryk for, og så håber jeg til sidst, at vi kan blive enige om den endelige udformning.