

Men det, der undrer mig hos hr. Søren Krarup, er, at hr. Søren Krarup så ikke siger noget om, hvilken årrække der skal gå, før man ikke længere skal kunne sendes tilbage. Eller skal man altid kunne sendes tilbage? For hvorfor så kun nævne bosnierne i denne her sammenhæng? Der er jo også ungarnflygtningene fra 1956. Der er jo fine forhold i Ungarn. Der ville ikke være noget problem i at sende folk tilbage til Ungarn. Så hvorfor ikke også nævne dem?

Så vil jeg sige til hr. Søren Krarup: Det lød, som om hr. Søren Krarup fremstillede jugoslaverloven som et eller andet, man gav flygtningene. Det er jo en fuldstændig forkert ting. Jugoslaverloven var noget, man fratog flygtningene. For ifølge Genèvekonventionen, som Danmark har tiltrådt – uanset om man kan lide det eller ej – er det sådan, at Danmark har en forpligtelse til at asylsagsbehandle flygtninge, der kommer til Danmark og beder om asyl. Og det, man gjorde med jugoslaverloven, var, at man nægtede flygtningene den ret til at få deres asylsag behandlet. Det var noget, man tog fra dem, der kom til Danmark og søgte om asyl. Det var ikke noget, man gav dem.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Det er ikke, fordi vi ikke når langt omkring her i eftermiddagens debat, men jeg synes alligevel, at den tale, vi fik nu fra hr. Søren Krarup, var pænt stærk, ikke mindst med påstande om, at man bedrager den danske befolkning.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Søren Krarup, om han med den tale, han kom med, faktisk påstår, at ministeren bedrager den danske befolkning ved at have indskrevet de mange særhensyn, der skal være for at opfylde konventionerne og dermed også kunne give mulighed for humanitær opholdstilladelse.

Sagt på en lidt anden måde og lidt mere folkeligt, sådan som hr. Søren Krarup jo har brugt det tidligere på dagen, er det ikke, fordi jeg ønsker at byde hr. Søren Krarup op til dans, men er det sådan, at hr. Søren Krarup gerne ser, at ministeren alene danser efter hr. Søren Krarups pibe?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil også i min ordførertale på et senere tidspunkt komme ind på, hvad baggrunden var for, at vi overhovedet vedtog jugoslaverloven. Jeg er stort set enig med den beskrivelse, som hr. Søren Søndergaard netop kom med.

Men det var begrebet midlertidighed, jeg gerne ville spørge hr. Søren Krarup lidt om. Jeg kan forstå, at hr. Søren Krarup sammen med sit parti har stemt for regeringens nye udlændingelov, hvor der er en 7-års-grænse for, hvornår man går fra midlertidigt til permanent ophold. Og det må jo betyde, at Dansk Folkeparti mener, at 7 år er grænsen for, hvor længe man kan lade midlertidigheden vare. Eller er der noget, jeg har misforstået?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Problemet er jo meget enkelt. Midlertidig betyder midlertidig. Når man inviterer flygtninge ind i Danmark på et midlertidigt ophold, ligger det i sagens natur, at hvis dette ophold skal ændres til permanent, må der en ny lovgivning til. Det andet er bedrag. Det er så enkelt, så sprogligt, så logisk, at der overhovedet ingen grund er til at spørge om det. Og det er det svar, der skal gives.

Hvis disse flygtninge fra Bosnien-Hercegovina på midlertidigt ophold skulle have permanent ophold, skulle det kræve en ny lovgivning. Og jeg siger, at jeg har en meget stærk mistanke om, at når man bevidst siger midlertidigt ophold, så er det, fordi man på den måde vil afvæbne befolkningens berettigede protest.

Det, der skete i 1956, vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard, var jo ikke, at man dermed gav ungarske flygtninge midlertidigt ophold. De fik ophold her i landet. Situationen var jo en helt anden. Der var heller ikke nogen Dansk Flygtningehjælp, som skulle søge at hente dem ind. Den blev først stiftet i anledning af 1956. Men det var altså en ganske anden situation. I dag må man sige, at midlertidigt ophold, når det ændres til permanent, skal betyde, at man virkelig får en lovgivning, der siger sandheden.

Dermed mener jeg egentlig også, jeg har svaret fru Karen J. Klint. Jeg synes, det er udmærket at bruge dansebilleder, selv om jeg ikke er nogen stor danser. Jeg ville meget gerne have, at ministeren ville danse efter min pibe, for det ville blive en meget mere reel lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jamen det er jo netop det, der ligger i den udlændingelov, som Dansk Folkeparti har stemt for, at såfremt de forhold, der gav anledning til opholdstilladelsen i første omgang, efter 7 år stadig væk er til stede, fortsætter opholdstilladelsen.