

Der er faldet mange ord i denne her debat om en enkel ophævelse af en lov, der ikke mere er behov for.

Kl. 14.50

Kamal Qureshi (SF):

Forslaget om at ophæve begrundes med, at krigen nu er slut, og at der derfor ikke er behov for en særlov. SF er enig i, at der kan argumenteres for ophævelse af jugoslaverloven, men må omvendt konstatere, at der er 109 mennesker, som i perioden 1. januar 2002 til 31. juli 2002 har fået opholdstilladelse efter § 9 e, stk. 1, som foreslås ophævet i samme omgang.

Det må siges at være bevis for, at der er behov for beskyttelse for nogle mennesker fra Bosnien-Hercegovina. Det særlige ved situationen i Bosnien-Hercegovina er jo, at der er tale om etnisk udrensning, hvor mennesker ikke altid kan vende tilbage. Især er det problemet for muslimer, der skal vende tilbage til den serbiskkontrollerede del af landet. Nævnet for Etnisk Ligestilling peger således på, at en ophævelse synes at forudsætte en forbedring af situationen i den serbiskkontrollerede del af Bosnien.

SF har endvidere særlig bemærket Dansk Røde Kors' bekymringer for, at den nuværende § 9 b, der i praksis kun anvendes til at give humanitær opholdstilladelse til personer, der er ganske alvorligt syge, formentlig ikke vil kunne dække den gruppe mennesker fra det tidligere Jugoslavien. Det er en frygt, der kan forekomme relevant med henvisning til, at der er tale om, at 109 mennesker i 2002 har fået opholdstilladelse efter § 9 e, stk. 1.

På tilsvarende vis er der givet opholdstilladelse efter den nu ophævede § 7, stk. 2, på baggrund af denne ansøgergruppes udtalte subjektive frygt. Da den mulighed ikke længere er til stede, er SF usikker på, om denne gruppe flygtninges særlige behov varetages.

Vi vil derfor bruge udvalgsarbejdet på at sikre, at der ikke med vedtagelsen af dette lovforslag kan opstå problemer, og vi kan derfor ikke støtte lovforslaget på nuværende tidspunkt. Det vil sige, at der efter vores mening er nogle personer, som vi er bange for bliver berørt af en ophævelse af denne lov, og vi vil meget gerne have sikret os, at de bliver beskyttet på anden måde i den nuværende lovgivning.

Så vi vil tage stilling til lovforslaget efter udvalgsarbejdet.

Første næstformand (Svend Auken):
Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte dette lovforslag.

Det har længe været sådan, at det har været muligt at beskytte eventuelle jugoslaviske krigs-flygtninge med de eksisterende, de almindelige, sædvanlige muligheder i vores udlændingelovgivning. I virkeligheden var denne jugoslaverlov jo en reaktion på en ufuldkommen konvention, kan man sige.

Der tales meget om, at konventionerne er uaktuelle, og at konventionerne på mange måder er gammeldags, fordi de er 50 år gamle. Men i hvert fald er en stor mangel i flygtningekonventionens bestemmelser, at der overhovedet ikke er taget højde for, at der kan komme pludselige udstrømninger af store mængder flygtninge fra bestemte områder.

Nå man samtidig i konventionen forlanger, at landene skal behandle asylansøgningerne individuelt, betyder det, at de pågældende lande ikke ville kunne hjælpe alle disse flygtninge, fordi asylsystemerne ville bryde totalt sammen under den enkeltvis behandling af asylansøgningerne.

Derfor ville det være ønskeligt, hvis man kunne få et tillæg til konventionen, der beskrev, hvad man gjorde ved store, pludselige udstrømninger af flygtninge, sådan at man fik en ensartet behandling af disse mange ulykkelige mennesker, der i hundredtusindvis strømmede ud fra det tidligere Jugoslavien.

Det kan vi alt sammen arbejde på i fremtiden. På nuværende tidspunkt kan vi blot konstatere, at der ikke synes at være behov for at opretholde den lovgivning mere, og derfor støtter Det Radikale Venstre også, at den ophæves.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten kan give sin tilslutning til hovedsigtet i lovforslaget. Det var en helt særlig situation, som var baggrund for de forskellige lovinitiativer, som fulgte i kølvandet på krigen i Eksjugoslavien.

Et flertal i den særlige situation, hvor en stor gruppe mennesker flygtede ud på kort tid, mente, at det var nødvendigt at suspendere den danske flygtningelovgivning. Det mente Enhedslisten ikke.

Enhedslisten var af den opfattelse, at man selvfølgelig skulle fastholde flygtninges ret til at få deres asylsag behandlet, og det skulle man