

have gjort, og man skulle aldrig nogen sinde have vedtaget jugoslaverloven. Man skulle især ikke, da der var gået 2 år, yderligere have forlænget jugoslaverloven med det resultat, at man fastholdt den situation, hvor flygtninge ikke kunne få deres asylsag behandlet.

Men o.k., det er sket, og nu synes forholdene at være ændret så meget, at der er grund til, at et flertal vil genoverveje deres lovgivning.

Som det fremgår af høringssvarene, virker det jo også, som om de organisationer, der arbejder i området og har kendskab til området, finder en rimelighed i at stoppe og vende tilbage til en situation, hvor asylansøgere vurderes efter den samme lovgivning.

Kl. 14.55

Det er som sagt et synspunkt, vi kan støtte, og som vi f.eks. i forbindelse af kosovonødloven gav udtryk for, nemlig at det var unødvendigt med en særlov, al den stund at loven allerede indeholder muligheder for, at de flygtninge, der kommer hertil på flugt fra de etniske udrensninger i Kosova, burde have fået flygtningestatus efter FN's konvention. Det mente et flertal ikke, og de fik så vedtaget en særlov. Lidt bizart, kan man jo sige, al den stund at netop de nuværende regeringspartier, som var med til at vedtage den særlov, har tordnet imod særloven på det her område.

Nu mener man altså, at der er brug for at vende tilbage til en lovgivningsmæssig ligestilling eller ligebehandling, og det er fint for os. Vi har hele tiden været imod denne her særlov, men vi synes ærlig talt, at det burde give anledning til nogle selvransagelser hos flertallet.

I Enhedslisten har vi noteret os, som det også sker i høringssvarene, at der lægges stor vægt på, hvad de internationale organisationer, herunder UNHCR, siger om de forhold, der er i området. For os er det vigtigt, at det bliver den konkrete situation i områderne, der afgør sagerne, og ikke tilfældige indenrigsdanske holdningsstemninger.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg sagde før på Det Radikale Venstres vegne, at vi støttede dette lovforslag. Jeg glemte at sige, at jeg også talte på vegne af Kristeligt Folkeparti.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Så er enigheden altså endnu bredere, når også Kristeligt Folkeparti kan støtte lovforslaget. Det vil jeg takke for, og jeg har kun tre bemærkninger, og de er til hr. Søren Krarup.

Jeg tror, at de danske jøder, som flygtede til Sverige, var ret så aktive, mens de var i udlændighed. De var flittige og dygtige, men det er rigtigt, at den flid og den dygtighed også var til nytte, da de vendte tilbage til Danmark. Det er jo grunden til, at jeg og regeringen mener, at også for de flygtninge, som skal sendes tilbage, er det vigtigt, at de så vidt muligt er i gang, arbejder, og de må gerne lære dansk, mens de er her. Det kan alt sammen kun gavne dem, når de vender tilbage, for det værste, de kan komme ud for, er at sidde og kigge ind i en væg eller ud over en kornmark og blive invalideret af lediggang.

Så vil jeg advare mod at idealisere de tyske flygtninge og deres situation i Danmark efter krigen. Mine forældres højskole var belagt med tyske flygtninge, der lå i lag. Børnene døde som fluer og blev betragtet som fjendeyngel. Der var læger i nærheden, men de kom ikke til skolen. Det er heldigvis ikke sådan, vi skal have det, og det ved jeg udmærket, at det mener hr. Søren Krarup heller ikke, men jeg kunne bare ikke lade være med at anholde denne historiske parallel. For de tyske flygtninge i Danmark efter Anden Verdenskrig er et trist kapitel i danmarkshistorien, og det vidner om den råhed, som herskede efter disse skrækkelige år, hvor selve det at slå fjenden ihjel var et mål i sig selv.

Så var der hr. Søren Krarups bemærkning om, at nu gjaldt det om at få sendt folk hjem. Der er ikke så mange, man kan sende hjem, om overhovedet nogen, for vi kan jo ikke lave love med tilbagevirkende kraft. Der er jo sket det i de mange år, at langt de fleste så at sige har fået opholdstilladelse efter udlændingeloven, således at de ikke længere er beskyttet af jugoslaverloven. Og det, som man én gang har fået efter de gamle regler i udlændingeloven, kan vi jo ikke nu komme og tage fra dem. Så det er altså kun, hvis der skulle være nogle, som fik asyl for mindre end 3 år siden, at man kan sige, at her skal opholdstilladelsen overvejes, for den gamle regel var jo 3 år og ikke 7 år, som den er fra nu af.

Derfor tør jeg ikke love hr. Søren Krarup, at dette lovforslag vil føre til hjemsendelse. Vi har lavet nye regler, men de har ikke tilbagevirkende kraft.

Kl. 15.00