

hold til Rusland. Hr. Jens Christian Larsen var tidligere i sit indlæg inde på den nordlige dimension, hvor vi også har russerne med, og det at sørge for, at når vi bliver 25 lande i EU, så er det ikke en grænse, der lukker af for et tæt samarbejde med russerne. Det tror jeg er vigtigt for vores egen sikkerhed, og det tror jeg i øvrigt også er vigtigt for vores egen succes.

Kl. 13.15

Vi har fra nordisk side nogle muligheder for at komme i dialog med russerne på en anden og bedre måde, end man har andre steder. Eksempelvis opfordrede man os, da vi besøgte Kommissionen i Bruxelles i maj måned i år, meget til, at vi intensiverede den dialog, fordi vi var mindre farlige og kunne mere i forhold til russerne, end de kunne fra Kommissionens side.

Og endelig er der punkt 3, og det er ikke mindre vigtigt: Med 25 lande i EU – kigger vi nogle år frem, tror jeg, vi er over 30 lande i EU – så vil et regionernes Europa blive noget, der bliver meget vigtigere. Her har vi et stærkt udgangspunkt. Og som hr. Jens Christian Larsen sagde, har balterne jo indrettet sig med Baltisk Forsamling, så at vi dér vil kunne blive en region, ikke vendt imod de andre i Europa, men i et tæt samarbejde med Europa kan være med til at få et stort EU med 25-30 eller flere lande til at blive funktionsdygtigt, til at blive dueligt, til at kunne fungere.

Derfor har vi også dér, synes jeg, en vision, som vi ikke kun skal snakke om, men som vi også skal være meget konkrete med hensyn til, hvordan vi følger op på.

Måtte jeg konkludere, at det er det, jeg gerne ser, at vi gør fra nordisk side. Jeg tror, hr. minister, at vi for det første i fællesskab skal bestræbe os måske på lidt færre udredninger. Lidt mindre papir ville ikke skade sagen.

For det andet skal vi være mere konkrete i det, vi gør, og i det, vi vil. Vi skal have en mere præcis opfølgning, når vi har truffet nogle beslutninger om, hvad vi vil, og vi skal involvere vore nationale parlamenter på en langt stærkere måde, end vi har gjort hidtil.

Altså, vi skal være mere konkrete, kontante og målrettede i vores nordiske samarbejde. Det kan gøres uden at sætte de bløde værdier i det nordiske samarbejde over styr. Tværtimod vil det gøre det nordiske samarbejde både mere vedkommende og mere betydningsfuldt for vore nordiske borgere, som det hele til syvende og sidst handler om.

Anita Knakkegaard (DF):

Jeg takker for ministerens skriftlige redegørelse vedrørende år 2002, hvor Norge havde formandskabet for det nordiske samarbejde.

Det glæder Dansk Folkeparti, at der fortsat er lagt vægt på erhvervsamarbejdet, og at der nu er etableret en struktur for dette samarbejde.

Samarbejdet på miljøsiden er også en væsentlig faktor for en bæredygtig udvikling i de nordiske lande, hvor strategien udstikker målsætninger helt frem til 2020.

Jeg mener, at de fem strategiske indsatsområder væsentligt er vedrørende teknologisk udvikling. Her er bl.a. samarbejdet vedrørende telemedicin samt samarbejdet omkring sjældne sygdomme og forskning væsentligt, og det hjælper jo altid, at man er flere om at løfte den opgave.

Med hensyn til velfærd så er det da også et af indsatsområderne. Her mener jeg som nyt medlem af Nordisk Råd, at det er mærkværdigt, der ikke foreligger talmateriale, som sammenligner, hvad man i hvert enkelt land får bl.a. i kontanthjælp, boligydelse, boligsikring, pensioner m.v. Jeg ved godt, at det ikke kan overføres direkte, men hvordan man kan tale velfærd uden at vide, hvad det enkelte land betaler i kroner og øre til den enkelte borger på bl.a. kontanthjælpsområdet, kan jeg ikke forstå. Vi skal da have noget at sammenligne med.

Jeg mener selvfølgelig også, at det på det skattemæssige område er væsentligt i denne forbindelse, så man får mulighed for at kunne sammenligne nettoprovenuet, den enkelte får udbetalt. Vi har i Velfærdsudvalget bedt om en oversættelse af de andre landes ydelser til vort system, da jeg var målløs over, hvad bl.a. Finland ydede. På dette område kan man efter min mening slet ikke kommunikere uden talmateriale, hvoraf man kan se, hvad det enkelte land yder til sine medborgere. Det andet er for mig helt uacceptabelt og efter min mening ret så useriøst. Det er jo let for landene at have nogle gode intentioner og høje målsætninger, men hvad er fakta i disse lande på de områder, jeg før har nævnt?

Kl. 13.20

Med hensyn til det indre marked: Her mener vi, at man hovedsageligt skal koncentrere sig om de nordiske landes samarbejde vedrørende erhvervsvilkår, der kan minimere grænsehindringerne på dette område.

Med hensyn til samarbejde i nærområderne, hvor det drejer sig om de baltiske lande samt det nordvestlige Rusland, mener vi, at det er i orden