

her kan give et klart tilsagn om. I modsat fald kan Enhedslisten ikke støtte forslaget.

Tove Videbæk (KRF):

I dette lille lovforslag foreslås det, at socialministeren får bemyndigelse til at fastsætte regler for omregning fra nettoløn til bruttoløn, således at bruttolønnen kan blive lagt til grund ved tilde- ling af sociale ydelser, når det drejer sig om søfa- rende.

I Kristeligt Folkeparti synes vi, det er helt ri- meligt, at søfarende ligestilles med alle andre danskere i forbindelse med disse beregninger, så vi er for forslaget.

Pia Kristensen (DF):

Lovforslaget drejer sig om søens folk, og derfor kan jeg ikke lade være med at komme lidt ind på deres arbejdsvilkår. De stolte traditioner, vi tidli- gere havde som skibsfartsnation, er borte, og med den internationale konkurrence er skibsfar- ten blevet en truet og udsultet branche. Det gæl- der måske ikke for rederne, som har udnyttet de nye muligheder vældig kreativt, men for danske søfolk, såvel officerer som dæksfolk, har interna- tionaliseringen ikke været en fordel, tværtimod.

I august 1988 trådte loven om Dansk Interna- tionalt Skibsregister i kraft. Formålet med loven var at mindske udflagning af danske skibe ved at sænke omkostningerne bl.a. ved at give mu- lighed for at ansætte udenlandske søfolk efter billigere udenlandske overenskomster og samti- dig indføre en nettoløn, som var internationalt konkurrencedygtig for danske søfolk.

Lovforslag nr. L 6 har til formål at indføre omregningsregler, der kan konvertere den så- kaldte lave nettoløn til bruttoløn, hvorefter sø- folkenes eventuelle sociale ydelser ligestilles med andre lønmodtageres. Forslaget er rimeligt, men i Dansk Folkeparti undrer vi os over, at man ikke allerede i 1988 var opmærksom på denne skævhed.

Af hørings svarene til lovforslaget fremgår det, at bl.a. SiD, Sømændenes Forbund og Re- staurationsBranchens Forbund ikke kan støtte forslaget. De begrundet det med, at det burde være Socialministeriets bekendtgørelse om om- regning af disse nettoindtægter til bruttoindtæg- ter, der blev sendt ud til høring, og ikke lovfor- slaget om, at Socialministeriet bemyndiges til at fastsætte regler for opgørelse af indkomsten. Det kritikpunkt er Dansk Folkeparti enig i, for det er jo lidt som at købe katten i sækken, når man ikke

kender det egentlige indhold af lovforslaget, nemlig omregningsreglerne.

Dansk Folkeparti er enig i det overordnede sigte med lovændringen. For det første mener vi, at det er ret og rimeligt, at personer med DIS- indkomst skal ligestilles med alle øvrige borgere i Danmark med hensyn til adgangen til sociale ydelser. For det andet er det på tide, at man fin- der frem til en retfærdig, fælles model for alle søfarende, og ikke som i dag, hvor det findes fire forskellige modeller, der ikke giver det samme resultat for den enkelte.

Dansk Folkeparti ser frem til udvalgsarbejdet, og vi vil selvfølgelig stille en række relevante spørgsmål i relation til hørings svarene.

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jeg vil gerne sige tak for den store tilslutning, der har været til dette lovforslag.

Med hensyn til de spørgsmål, der blev rejst, dels fra Enhedslistens og også lidt fra Dansk Fol- kepartis side, vil jeg nu gerne sige, at selv om der er flere forskellige modeller, er udgangs- punktet jo det samme.

KL 14.50

Vi har valgt at lægge os op ad Arbejdsdirekto- ratets omregning, fordi det er den mest præcise. Når Civilretsdirektoratet har en anden omreg- ning, er det, fordi den bliver brugt i forbindelse med skøn, og det er ikke præcise udregninger til noget, der skal bruges til kontante udbetalinger. Men det er da mit indtryk, at Civilretsdirekto- ratet er interesseret i, at vi samordner de her for- skellige omregningsmodeller, og det vil da også være hensigtsmæssigt. Sådan lige at love herfra, at det vil ske her og nu, vil jeg nu ikke, men jeg er enig i, at vi bør prøve at lave en samordning.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det glæder mig at høre, at socialministeren vil arbejde for, at der kun bliver én model i stedet for flere forskellige. Jeg har forståelse for, at mi- nisteren ikke kan stå her og love det, men jeg hå- ber, vi så kan få det under udvalgsarbejdet.

Men jeg vil gerne lige have en uddybning fra ministerens side, for jeg håber ikke, ministeren mener, at der kun kommer én model, og at det så bliver, at man går ned på Arbejdsdirektoratets model. Det vil være rart, om ministeren lige kom op og bekræftede, at det ikke er meningen, at det er den laveste sats, man så vælger, men at man vil arbejde på at nå frem til, at der er én mo-