

Margrethe Vestager (RV):

Også Det Radikale Venstre ser frem til udvalgsbehandlingen og vil lade vores stillingtagen til forslaget bero på de svar, vi får på vores spørgsmål. Det er i meget vid udstrækning de samme, som Socialdemokraterne har stillet sig selv i forbindelse med lovforslaget, som jo synes klejnt og ubetydeligt, men som i hvert fald i forhold til vores kapacitet er ganske vanskeligt at gennemskue.

Ud over alle de, synes jeg, udmærkede bemærkninger, som er gjort af Socialdemokratiets ordfører, vil jeg nævne det faktisk interessante, at vi her har en situation, hvor regeringen foreslår tidligere offentligt og fælles finansierede udgifter overvæltet på erhvervslivet. Det er alligevel meget sjældent, at vi oplever regeringen fremsætte den type af lovforslag.

Set i det lys giver det også helt ny mening, at tilskuddet til erhvervelse af høreapparater er forhøjet, da man må antage, at virksomhederne vil lade denne nye udgift overvælte på priserne på høreapparater. På den måde kan man sige, at der er en vis form for logik i regeringens politik. Vi har ikke gennemskuet logikken i det her lovforslag, og derfor vil vi med interesse afvente svarene.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten kan ikke støtte dette forslag. Som flere andre har været inde på, er det lidt svært at forstå, hvorfor man rubricerer Teknisk-Audiologisk Laboratorium på listen over råd, nævn og centre, men sådan var der mange på den liste; hvor man undrede sig meget, også over de ofte meget små beløb, som regeringen var gået på jagt efter. Det virker, som om regeringen virkelig har haft behov for at finde mange små beløb og har ledt efter alt, hvad man kunne, på finansloven, og ikke overhovedet har bekymret sig om, hvor stor betydning disse små beløb har på de områder, hvorfra man vil fjerne dem.

Regeringen erkender i bemærkningerne til forslaget, at den meget høje faglige ekspertise, der er til stede på Teknisk-Audiologisk Laboratorium, er vigtig og bør bevares. Det nævnes, at høreapparatusindustrien vil have interesse i at fastholde denne ekspertise, underforstået, at erhvervslivet helt sikkert vil betale for den. Som andre har været inde på, kan det jo end lidt, når man læser høringsvaret fra styregruppen for laboratoriet, som anfører, at de priser, man opkræver, er standardtarifferne på området. Derfor virker det lidt besynderligt, at ministeren

overhovedet ikke kommenterer dette, men bare regner med, at erhvervslivet vil betale mere end tariffen. Men det kunne være rart at høre, hvad ministerens begrundelse er for det.

Nu er det jo sådan, at høreapparaterne i Danmark leveres til brugerne vederlagsfrit som hjælpemiddel efter bestemmelserne i serviceloven, medmindre brugerne har råd til at købe dem selv med det offentlige tilskud, som man så kan få efter andre regler. Hvis industrien vælger at betale mere end standardtarifferne og dermed får større omkostninger, så stiger priserne jo på høreapparaterne, og så flytter man bare udgiften fra én offentlig kasse til en anden. Så det vil blive amterne, der får ekstraudgifterne, fordi priserne på høreapparaterne formentlig vil stige, men alligevel afviser regeringen altså, at man skal være med til så at kompensere de ekstra udgifter for amterne.

Det har vi jo også set på en række andre områder, hvor regeringen har valgt at skære på udgifterne fra statslig side og så har sagt, at det her må kommuner og amter tage sig af, men uden at man vil give dem penge til opgaverne. Og så undrer man sig bagefter, når opgaverne ikke bliver udført, men her kan man jo være sikker på, at folk får høreapparaterne, så det vil være nogle andre områder, hvor amterne bliver nødt til at skære ned for at finansiere regeringens besparelse her.

Derfor kommer så, at det helt overordnet er Enhedslistens holdning, at det er godt at have en samfundsmæssig kontrol af forskningen. Vi tror på, at når forskningen er uafhængig af private økonomiske interesser, så er garantien for uvildighed størst. Derfor ser vi helst, at man fastholder en offentlig, selvejende institution med statslig finansiering, frem for at det fuldstændig bliver erhvervslivet, der skal finansiere.

Som afslutning ville det være rart at høre, hvad de hørehæmmede selv har af bemærkninger til forslaget. Så det kunne være godt, hvis vi kunne få et svar fra Landsforeningen for Bedre Hørelse. Jeg ved ikke, hvorfor der ikke ligger et høringsvar, men det kan vi formentlig få opklaret under udvalgsarbejdet.

Og så bare til allersidst kunne det jo være, man skulle overveje, når man alligevel er ved at ændre lovgivningen, så måske at ændre navnet. Som det fremgik under indledningen af behandlingen af forslaget, er det lidt svært umiddelbart at se, at en lov om åndssvageforsorg har noget med høreapparater at gøre. Men det er der sikkert en god historisk forklaring på.