

ud over, hvad der sådan er normalt, kunne statsministeren jo også have sagt, at det har vedkommende så gjort for at dække over sin finansminister. Det må jo være det, der er årsagen til det, og det er jo dér, vi har problemet med disse spindoktorer. Nu har vi haft en række tilfælde, og det ser jo ud til ud fra de citater, der er, at hver gang sker det for at dække over en given minister og i det her tilfælde finansministeren.

Synes statsministeren ikke, det er dybt problematisk, at man får det indtryk? Spindoktorerne er jo et mellemlid, der skal anvendes til at udtrykke regeringens politik, men når de anvendes på den måde, som vi nu har set i op til femseks tilfælde, får det en helt anden karakter, nemlig forsøg på at dække over en given minister.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg tror ikke, jeg kan føje meget til det, jeg allerede har svaret. Jeg kender ikke baggrunden for, at den pågældende medarbejder har udtalt sig som citeret. Jeg vil blot gentage, at der i almindelighed gælder de samme regler for særlige rådgivere som for andre medarbejdere i administrationen.

Jens Peter Verner (S):

Problemet er jo, at under den regering, vi har nu, overtræder man disse regler, som jo blev fastsat under den tidligere regering. Man overtræder åbenbart reglerne gang på gang.

Ud over at lave en indskærpelse i en enkelt-sag, hvilke overvejelser har statsministeren så? Vi kan jo ikke bare sidde og vente på, at der kommer en sag mere. Det har vi oplevet fem gange nu her med forskellige spindoktorer hos forskellige ministre. Det ser jo næsten ud til, at det er sådan et særligt gen, disse medarbejdere har, at de udtrykker sig, som vi har set, og nogle gange ligefrem kommer med trusler for at begrænse den politiske proces.

Aage Frandsen (SF):

Jeg har bemærket, at statsministeren har givet udtryk for, at også statsministeren mener, der kan være fornuft i at se på de regler, der gælder for de særlige rådgivere, som har funktion af pressemedarbejdere.

Kl. 13.05

I den forbindelse vil jeg godt spørge statsministeren, om det ikke kunne være fornuftigt, at man tog udgangspunkt i den rapport, der blev afgivet af Bundgaard-Nielsen-udvalget vedrø-

rende de særlige rådgivere, og at man så dér så på det særlige, som ligger i, at der i dag – og det gælder ikke kun for den her regering, men det er i hvert fald mere udpræget for den her regering – er ganske mange særlige rådgivere, der har status som pressemedarbejdere, og at man i den forbindelse på samme måde som Bundgaard-Nielsen-udvalget lod nogle forskere og andre kyndige eksperter se på det, men så lod dem supplere med en gruppe af forvaltningseksperter, folk, som har kendskab til presseverdenen.

Formanden:

Jeg har nu fire medspørgere på min liste, og jeg har herefter valgt at sætte det som maks. antal medspørgere til de spørgsmål, vi har på i spørgetiden i dag.

Thomas Adelskov (S):

Der har været en del sager omkring de såkaldte spindoktorer, særlige rådgivere. Der var nogle tilbage i starten af regeringsperioden i maj måned. Ved den lejlighed sendte statsministeren en skrivelse rundt til ministerierne og gjorde opmærksom på, at også de særlige rådgivere havde visse regler, de skulle overholde, bl.a. at holde sig til sandheden.

Statsministeren har over for mig i nogle skriftlige besvarelser meddelt, at disse regler nu i forhold til denne her sag i Finansministeriet er blevet indskærpet en gang til.

Det er sådan, at jeg står her med et citat fra Politiken fra den 26. maj, hvor Statsministeren bliver foreholdt de her mange sager og eksempler, og statsministeren siger med hensyn til, hvis der kommer yderligere sager:

»Kommer der flere sager, vil der bliver slået kontant ned på det«.

Jeg skal så spørge statsministeren: Når finansministerens presserådgiver kommer med injurerende bemærkninger om lokalbefolkningen i Rørvig, og når der bliver dækket over en sag for finansministeren fra pressechefens side, er det så ikke tid nu at skride til handling?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes egentlig også, det er bemærkelsesværdigt, at statsministeren lader episoden med finansministerens pressesekretær passere sådan stort set upåagtet. Det forstår jeg simpelt hen ikke, vil jeg gerne sige til statsministeren.

Er statsministeren ikke enig i, at hvis en embedsmand helt bevidst giver offentligheden en forkert forklaring endda for at dække over en