

ske et lidt løst grundlag at håndtere så vigtigt et spørgsmål på.

Det, der også blev nævnt i den sammenhæng, var, at det her skulle skabe åbenhed. Men det, som er problemet, er jo rent faktisk, at det skaber en betydelig lukkethed, hvor man på enkelt-sager måske leverer noget til udvalgte aviser eller andre medier eller måske giver fejlagtige oplysninger, som vi har set. Derfor spørger vi, også fordi statsministeren selv har sagt, at det var værd at overveje ændringer, hvad det så er for nogle ændringer, som statsministeren tænker på.

Jeg kan i den forbindelse sige, at i samme avis sagde tidligere departementschef Jørgen Rosted, at det var, som han så det, »et problem med antallet af møgsager«. Det er ikke et udtryk, vi ellers bruger her, det tror jeg ikke, men det var et citat fra den pågældende avis. Det siger jo noget om, hvilken alvor der er i sagen, når en sådan højt respekteret tidligere departementschef udtaler sig på den måde.

Formanden:

Jeg har nu 4 medspørgere. Det er først hr. Peter Skaarup, så hr. Keld Albrechtsen, hr. Thomas Adelskov og fru Pernille Blach Hansen, så der er fuldt tegnet.

Peter Skaarup (DF):

Jeg er tilfreds med, at statsministeren har tilkendegivet her i dag, at der er brug for en snak i Folketinget om forbedrede regler, forbedrede retningslinjer for, hvordan de her medarbejdere agerer. Der kan både være fordele og ulemper ved at have den slags medarbejdere, men de har vel altid eksisteret i et eller andet omfang, så derfor er det også naturligt, at den til enhver tid siddende regering har sådanne medarbejdere.

Spørgsmålet er bare, om man fra sådanne medarbejders side blander sig i det politiske, kommer med usandheder. Når man går derhen, så passerer man en grænse for, hvad der er rimeligt at gøre. Men jeg vil godt spørge statsministeren, hvordan den drøftelse med Folketingets partier kommer til at blive sat i gang. Er det regeringen, der vil invitere partierne til en drøftelse? Det ville nok være naturligt, at det var regeringen, der satte sig for bordenden. Eller vil det være i form af en anden fremgangsmåde?

Vi synes i hvert fald, det er vigtigt, at der kommer sådanne retningslinjer, som man f.eks. kender fra England, så vi har lidt mere styr på, hvad der foregår.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge statsministeren, om han kan begrunde, hvorfor der skal være medarbejdere under disse særlige vilkår? Det er der jo ingen gode begrundelser for. Hvis man gerne vil have politiske medarbejdere i et parti og hos en minister, så synes jeg, det er helt fint, hvis statsministeren eller andre af deres partis midler ansætter spindoktorer. Det kan vi andre også gøre for partiernes egne midler.

Men der er ingen gyldig begrundelse for, at det skal betales af statskassen, og at det skal sammenblandes med embedsapparatet. Hvorfor skal man have disse særlige vilkår, så der er nogle embedsmænd, der kan føre pressen bag lyset, forskelsbehandle borgere og medier osv.; osv.? Særlige vilkår betyder jo ingen regler. Det betyder, at vi har nogle embedsmænd, der svæver frit i rummet og ikke står til ansvar for noget som helst, og som ministeren kan dække sig bag.

Jeg synes, at statsministeren skylder os et svar på, hvorfor vi i Danmark skal have en sådan ordning, endda iværksat efter endnu ringere regler end i de situationer med talsmænd, som man kender fra andre lande.

Kl. 13.25

Thomas Adelskov (S):

I sin besvarelse brugte statsministeren den betegnelse om de særlige rådgivere, at de ligesom andre embedsmænd skal overholde sandhedsplichten og sagligheden. Af besvarelsen af det foregående spørgsmål fremgik det jo, at statsministeren er tilfreds med, at det er blevet indskærpet over for den pågældende medarbejder, hvilket har været drøftet i Finansministeriet, men at statsministeren ikke mener, at der skal drages nogen som helst andre konsekvenser, eller at der i denne her sag vil blive slået kontant ned.

Jeg skal derfor spørge statsministeren mere konkret: Hvad forestiller statsministeren sig, at en opstramning af reglerne kunne indeholde? Kunne en opstramning af reglerne f.eks. også indeholde nogle sanktioner eller angivelse af de sanktioner, som statsministeren forestiller sig, når han i Politiken i maj måned sagde, at der vil blive slået kontant ned på overtrædelse eller gentagelse af den slags uheldige situationer, som tidligere er set, og som nu meget kraftigt er blevet gentaget i form af Finansministeriet?