

det jo ikke, og derfor vil jeg godt spørge statsministeren igen, om det så ikke var mere rimeligt, at den politiske del af det, propagandaen og det med at opsøge bestemte medier og fodre dem med små eller store historier uden om de andre medier, var noget, der blev gjort af partiansatte medarbejdere? For det er ikke ulovligt, at partier driver sådan en virksomhed, men det bør ikke sammenblandes med statens funktioner.

Det var det, jeg spurgte statsministeren om, og det synes jeg ikke jeg fik svar på.

#### **Thomas Adelskov (S):**

Nu kan man jo forstå, at regeringens automatiske støtteparti, Dansk Folkeparti, har fredet regeringen i denne her sag, og det er måske også derfor, at jeg oplever et noget, synes jeg, arrogant svar fra statsministeren.

Det, der er tale om her, er jo ikke at jage en bestemt person. Det, der er tale om, er, at vi står i en situation, hvor en af de særlige rådgivere har overtrådt de regler, som statsministeren netop har omtalt for os her, med hensyn til sandhedspflicht og saglighed. En presserådgiver sagde på vegne af finansministeren om beboerne i Rørvig, at de er kommet med nabosladder, og at der intet var i boligsagen, og det viste sig jo ikke at være rigtigt.

Derfor synes jeg, det er rimeligt at spørge: Hvornår agter statsministeren at slå kontant ned, som statsministeren sagde til Politiken den 26. maj, hvad vil statsministeren gøre? Vi har intet svar fået.

Statsministeren agter åbenbart endnu en gang blot at henstille eller opfordre sine medarbejdere til at overholde reglerne. Men den har vi jo hørt før. Hvad vil statsministeren gøre, og synes statsministeren ikke, at borgerne i Rørvig faktisk havde krav på en ordentlig undskyldning?

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det fru Pernille Blach Hansen.

Tryk lige på knappen. Det var da underligt, at den ikke virker. Det er nok, fordi man har skiftet formand lige midt i det hele.

#### **Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg har lidt svært ved at forstå, hvordan statsministeren kan hilse en debat velkommen og så ikke svare på halvdelen af spørgsmålene. Hvordan kan det være principielt at snakke om nye regler, mens det ikke er principielt at snakke om

overholdelse af dem, vi har? Det er egentlig det, jeg beder statsministeren forholde sig til.

Hvordan vil statsministeren sikre, at de af ministeren ansatte særlige rådgivere overholder de regler, der er? Det bør da også være interessant i en fremadrettet sammenhæng. Og hvordan vil statsministeren håndtere en overtrædelse af de regler?

Som det er sagt tidligere, har statsministeren jo så sent som i maj, den 20. maj, i Politiken sagt: »Kommer der flere sager, vil der blive slået kontant ned på det.« Hvor er den kontante håndtering af den her sag blevet af?

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan ikke føje mere til, end hvad jeg allerede har sagt, kun gentage, at det er over for den pågældende medarbejder blevet indskærpet, at særlige rådgivere skal overholde de regler, der gælder for alle andre embedsmænd.

Jeg må sige, at det er imponerende for mig at se, at socialdemokratiske medlemmer af Folketinget her åbner en front for at diskutere, hvad der egentlig skete under den tidligere regering. Men det gør jeg gerne.

Lad mig som et eksempel nævne, at vi har selv pålagt os den restriktion, at de særlige rådgivere, der er ansat under denne regering, ikke deltog i vort partis landsmøde. Det står ingen steder, at det skal være sådan. Det er heller ikke, fordi jeg vil kritisere, hvis nogen gjorde det, men vi har bare ønsket at lave den klare sontring, at disse særlige rådgivere ikke skulle optræde på mit partis landsmøde. Jeg står her med en artikel, der fortæller om, hvad der foregik på Socialdemokratiets landsmøde i november sidste år midt under valgkampen. Da var der en række særlige rådgivere ansat under den tidligere regering, som deltog på det socialdemokratiske landsmøde midt i valgkampen. Det er ellers en god regel her i landet, at når der er valgkamp, så lukkes der sådan vandtætte skotter for, og embedsmændene deltager ikke i partipolitisk arbejde. Det skete under den tidligere regering, og det, der er sandheden her – det, der er sandheden her – er, at der under den nye regering er blevet strammet op i forhold til de meget løse og meget ugennemsigtige regler, der gjaldt under den tidligere regering. Det synes jeg skal siges, når nu socialdemokratiske medlemmer er så ivrige efter at forfølge en enkelt medarbejder.

Kl. 13.35

Så til hr. Keld Albrechtsen, som spørger: »Jamen hvorfor kan sådan en kommunikations-