

Thomas Adelskov (S):

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren ikke er enig i, at bopælspligten netop er en af hjørnestenene i landbrugsloven, der sammen med den særlige sommerhusregel, vi har i EU, også sikrer, at vi kan bevare danske ejendomme, både landbrug og sommerhusgrunde, på danske hænder. Og bekymrer det ikke ministeren, at nogle åbenbart tager så let på bopælspligten i landbrugsloven, som tilfældet øjensynligt er med finansminister Thor Pedersen, der har anvendt skiftende forklaringer og skiftende begrundelser, senest at der skulle findes en særlig jyderegel i Folketinget for ikke at overholde bopælspligten?

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Hvis jeg må starte med hr. Thomas Adelskov, er der jo ikke noget link. Den danske sommerhusregel har ikke noget at gøre med bopælspligten for landbrugserhvervet, fordi udlændinge jo i dag har mulighed for at erhverve et landbrug, bare de opfylder bopælspligten, så der er ikke noget link mellem de to ting. Jeg er sikker på, at hr. Thomas Adelskov også er vidende om, at bl.a. i det sønderjyske område er der en hel del hollandske landmænd, der har etableret sig, så jeg kan ikke rigtig se den sammenhæng.

Til fru Pernille Blach Hansen skal jeg sige, at jeg kan ikke på nuværende tidspunkt give noget konkret svar på, hvornår vi kan være færdige med en undersøgelse. Men det er klart, at selvfølgelig vil Folketinget blive gjort bekendt med resultatet, når det foreligger.

Til hr. Erik Mortensen: Det supplerende spørgsmål har jeg besvaret på følgende måde, at de særlige regler om godtgørelse til boligudgifter i København – hvis f.eks. en landmand, der ejer et landbrug i Jylland, erhverver sig en ejendom i København på grund af vanskeligheder med at komme frem og tilbage hver dag – giver ikke automatisk dispensation fra bopælspligten. Det er her, jordbrugskommissionen kan komme ind i billedet og efter en konkret vurdering af sagen vurdere muligheden for, at der kan gives en dispensation.

Erik Mortensen (S):

Jeg forstår godt, hvad ministeren siger, men i den skriftlige begrundelse for den del af spørgsmålet nævnes der jo et par helt konkrete ting, og mit spørgsmål er sådan set, hvordan ministeren vil forholde sig til netop sådanne begrundelser. Jeg har bare nævnt de to, altså om arbejdspresset

i sig selv var nok, eller den såkaldte jyderegel, som ministeren formentlig var inde på angående erhvervsejendomme her i København for folketingsmedlemmer og andre, altså bare det at have langt til arbejde. Er de begrundelser i sig selv sikre nok for ministeren?

Thomas Adelskov (S):

Jeg er ked af, at mit spørgsmål før forvirrede ministeren, så jeg prøver at skære det ned til to spørgsmål.

Spørgsmål 1: Er ministeren enig i, at bopælspligten er en hjørnesteen i landbrugsloven?

Spørgsmål 2: Bekymrer det ikke ministeren, at nogle åbenbart tager så let på bopælspligten i landbrugsloven, som tilfældet er med finansminister Thor Pedersen?

Pernille Blach Hansen (S):

I relation til anden del af det spørgsmål, der er stillet, synes jeg, der er to spørgsmål, fødevarerministeren bør svare på.

Det ene er: Kan man bruge de argumenter, finansministeren har brugt, til at få dispensation af jordbrugskommissionen? Kan man bruge et argument som arbejdspresset og få dispensation? Kan man bruge et argument om, at jyderne i Folketinget har særlige regler, og få dispensation med den begrundelse? Det er jo de begrundelser, finansministeren har henvist til, og derfor er det ene spørgsmål: Kan man bruge dem som begrundelser for at få dispensation?

Det andet er: Har ministeren nogen som helst viden om, hvorvidt disse regler nogen sinde noget som helst sted i dette land har givet anledning til dispensation, eller er der bare tale om noget, som finansministeren forestiller sig?

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Til hovedspørgeren, hr. Erik Mortensen, skal jeg bare sige, at nu er det jo ikke mig, der afgør, hvad der skal ligge til grund for en eventuel dispensation. Den kompetence ligger helt klart hos jordbrugskommissionerne. Det er jordbrugskommissionerne i de enkelte amter, der vurderer, om der er basis for at give en dispensation.

Kl. 14.45

Til hr. Thomas Adelskov: Jeg tror ikke, vi kan blive uenige om, at bopælspligten er en af hjørnestenene i landbrugsloven. Det kan vi ikke komme op at skændes om overhovedet, så derfor er det klart, at når der er en bopælspligt i forbindelse med erhvervelse af en ejendom med de muligheder, der så gives for at få dispensation,