

altså også, at vi sikrer en masse mennesker mod at blive slået ihjel i trafikken.

Jacob Buksti (S):

Det, vi har med at gøre her, er virkelig et vælgerbedrag af dimensioner, løftebrud osv. Det er jo ikke borgerne, der nødvendigvis har de her følelser, som jeg kan forstå betyder meget for regeringen, ikke bare her, men også i skattepolitikken. Det er et spørgsmål om, at det er Venstre og De Konservative, der i opposition har skabt et billede, som man godt ved er fejlagtigt. Man er endda selv blevet offer for sin egen propaganda. Det kan man jo se i regeringsprogrammet.

Så begyndte man at læse, hvad det egentlig var, den tidligere regering ville. Som det står klart i denne rapport fra Vejdirektoratet, som ligger til grund for implementeringen fra den tidligere regering, skal det koncentrereres omkring ulykkesbelastede veje, skoleveje og veje ved andre institutioner. Det skal være ved længerevarende vejarbejder, landevejsstrækninger gennem mindre byer, ved sorte pletter – sorte pletter, hvor man i øvrigt fjerner pengene – osv.

Hvordan kan det være, at ministeren så ikke bare indrømmer, at det, som regeringen gør, er, at man indfører den automatiske hastigheds- overvågning, som den tidligere regering ville, men som Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti var imod, da de var i opposition?

Sandy Brinck (S):

Hvis jeg havde vidst, da jeg gik ind i politik, at det drejede sig om en kollektiv psykoterapi for at få folk til at opleve ting, som ikke eksisterer, kan det godt være, at jeg havde holdt mig ude. Ministeren siger, at ministeren oplever, at borgerne føler. Det synes jeg ærlig talt er et lidt dårligt grundlag at tage beslutninger på, hvis man skal være ansvarlig politiker. Hvordan borgerne føler og ministerens oplevelse af det, kan være lidt svært at måle.

Jeg er meget enig med ministeren i, at man skal oplyse. Det er sådan set derfor, at vi synes, det er noget misinformerende, når regeringen i sit eget regeringsgrundlag ikke skriver, at borgerne oplever det, men skriver som faktum, at det er sådan, det foregår i dag.

Så hæftede jeg mig ved, at ministeren i forhold til det her med oplysninger sagde, at så får man færre penge i kassen. Nu står jeg ikke lige med finansloven ved hånden, men sådan som jeg husker det, så budgetterede regeringen dog

med flere indtægter i bøder. Jeg tror, det var omkring 170 mio. kr. Kan ministeren ikke bekræfte det tal?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne starte med at svare fru Sandy Brinck. Jeg må sige til fru Sandy Brinck, at jeg har en fundamentalt anden indfaldsvinkel til, hvordan borgerne ser på de initiativer, vi tager her på Christiansborg. Jeg mener, at vi som politikere har et ganske voldsomt stort problem, hvis borgerne oplever, at de initiativer, vi gennemfører, er præcis modsat det, som egentlig er hensigten.

En af regeringens pointer ved at målrette den automatiske hastighedskontrol og tage det her nye initiativ med at oprette en internetside, så folk kan blive klogere på, hvilke strækninger der er udvalgt, er jo netop, at vi ikke vil have, at folk skal tro, at de kan betale sig fra at køre for stærkt.

Det er mit inderste ønske, at det her medfører, at folk ikke kører for hurtigt et eneste sted, som er udvalgt til den automatiske hastighedskontrol, for det er steder, hvor der færdes folk, som vi virkelig skal passe på i trafikken, eller steder, hvor der sker utrolig mange dødsulykker.

Her mener jeg, at vi har en fælles bestræbelse på at få skabt en folkelig opbakning til det her projekt. Det tror jeg rent faktisk lykkes, hvis man udadtil får forklaret, hvorfor strækningerne er udvalgt, og at der er ganske særlige hensyn, der gør sig gældende.

Jeg må bare blot konkludere, at det godt kan være, at Socialdemokratiet ikke har modtaget henvendelser fra borgere, der har følt, at den automatiske hastighedskontrol, der har været gennemført tidligere, ikke har været uproblematisk. Men mange borgere, der henvender sig til de kredse, som man som borgerlig politiker færdes i, har følt, at det nogle steder, hvor det var gennemført, var uden mening. Og som jeg sagde i min første besvarelse, kan det være berettiget eller uberettiget.

Under alle omstændigheder nytter det ikke noget, at vi politikeres budskab, når folk ikke forstår vores budskab, er, at de bare må blive klogere. Så kan det være, vi skal være bedre til at forklare det.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Sandy Brinck har ikke flere spørgsmål.