

stås, hvor det f.eks. er sådan, at nogle jo skal træde i kraft inden årets udgang for at få virkning på ministerens budget, eller hvad?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg tror, det er nødvendigt at bede om, at man læser det brev, som de to organisationer har skrevet, inden man fordyber sig alt for meget i denne her kritik.

For det første siger brevet, at de to organisationer ønsker, at vi laver enklere lovgivning her i landet. Det er jeg glad for at de siger.

For det andet siger de: Vi vil gerne have et samarbejde omkring det her. Det er jeg glad for at de siger. Vi har allerede etableret et samarbejde.

For det tredje siger de: Der er en lang række love, som er vedtaget i tidligere tider, som der er brug for at forenkle og forbedre. De nævner en stribe af dem, jeg kunne forlænge striben her, f.eks. pinsepakkens vedtagelse med 22 overgangsbestemmelser, fire nye ikrafttrædelsesdatoer, altså virkelig ting som gav problemer af den karakter, som vi drøfter her.

Kl. 15.25

Det sidste, de så nævner, er tre-fire forslag ud af de 27, der blev vedtaget i foråret, hvor de nærer bekymring for, at de kan give anledning til flere sager end højst nødvendigt.

Jeg deler ikke på alle områder deres bekymring, men har alligevel sagt i forbindelse med f.eks. loven omkring kunst, hvor der er et – hvad skal vi sige – nyt princip eller en ny lovgivningsform i Folketinget: O.k., der kan godt være lidt tvivl om den lov. Derfor sætter vi den under særlig observation, som det hedder.

Ligeledes har vi jo også taget en række andre initiativer til at reducere antallet af tvivlsspørgsmål både i eksisterende lovgivning og ny lovgivning, så det er altså ikke sådan, at vi siger: Ja, vi er fuldstændig ufejlbarlige. Det kan da godt være, at der er en fortolkningstvivl, f.eks. med hensyn til kunstloven, men jeg siger bare, at vi faktisk har det fælles mål, og jeg er fuldstændig enig i, at vi skal gøre, hvad vi kan i fællesskab og også gerne med bidrag fra Socialdemokratiet til at gøre lovgivningen bedre.

Henrik Sass Larsen (S):

Det sidste medvirker vi altid meget gerne til. Men så vil jeg prøve at spørge ministeren: Gør det ikke indtryk, når nu de mennesker, som skal administrere de love, der er blevet vedtaget, og som vi har advaret meget imod, altså revisorer-

ne, advokaterne og på den anden side også skattemyndighederne selv, siger, at det her er fuldstændig uklart, det kan vi ikke arbejde ud fra, det vil give et hav af tvister, det er dårligt for retssikkerheden i Danmark.

Så siger ministeren: Det er jeg ikke enig med dem i. Punktum. Det er jo alle tiders, og så længe man har flertal i Folketinget, kan man selvfølgelig blive ved med at sige dét, men dybt sagligt er det måske ikke.

Så er det, jeg tænker: Hvad skal der egentlig til for at få ministeren til at ændre holdning? Her har jeg så set, at ministeren måske er kommet på en ny idé, nemlig at ministeren vil have et erhvervspanel til at vurdere skattelovene, før de træder i kraft. Jeg ved ikke, om ministeren lige kort kunne causere lidt over, hvordan det panel skulle virke?

Jacob Buksti (S):

Nu henviser skatteministeren til brevet af 26. september fra de to foreninger, og heri står der også, som ministeren også har antydnet – men jeg synes da, vi skal have det hele med – at i relation til den netop vedtagne skattelovgivning – altså den skatteministeren har ansvaret for – kan foreningerne frygte, at manglende præcisering, uklarhed og kringledede bestemmelser vil sætte sig spor i fremtidige tvister. Det gælder de nye regler om omkostningsgodtgørelse ved førelse af skattesager, skattefriheden for arbejdsgiverbetalt datakommunikation, loftet over ejendomsværdibeskatningen og de nye fradragsregler for erhvervelse af kunst.

Men er det ikke sådan – for jeg kan også forstå, at skatteministeren ikke er enig i de her betragtninger – at når det her er et problem, er det, fordi det jo er regeringens politik? Det er præcis formålet. Og hvis der skulle være sådan et erhvervspanel, hvordan skulle det så fungere? Og hvis erhvervspanelet kom frem til at sige, at det ikke kan forstås, vil man så lade være med at gennemføre forslagene?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Hvis vi skal have det hele med, som hr. Buksti siger, synes jeg også, man skulle have taget det afsnit med før det afsnit, som hr. Buksti citerede.

Der opremses en stribe, 20-25 lovforslag, som er blevet gennemført af tidligere regeringer, som efter foreningernes opfattelse giver anledning til fortolkningstvivl. Så nævner man blandt de 27-30 nye love, som netop er gen-