

at forhindre parallelimport af værker fra lande uden for EØS-samarbejdet. Vil det betyde, at udvalget af værker, eksempelvis smalle film og dvd'er, blot bliver mindre og priserne tilsvarende højere?

Vil det forstærke eksisterende monopoler? Er der tale om reel kunstnerisk beskyttelse, eller lægger direktivet og lovforslaget op til endnu flere toldmure omkring Den Europæiske Union?

Jeg vil dog gerne have lov til at sende det klare signal, at vi i Socialdemokratiet ser positivt på forslaget, men vi er altså optaget af de mange tvivlsspørgsmål, der med rette er rejst, og ønsker selvfølgelig at indgå i en grundig udvalgsbehandling.

Derfor vil vi gerne allerede i dag foreslå, at Kulturudvalget sammen med Forskningsudvalget snarest afholder en fælles høring eller et udvidet udvalgsmøde med indkaldelse af eksperter. Brugerne er jo ganske forskellige på det her område. Forbrug handler ikke alene om privat adgang til eksempelvis dvd'er, men i lige så høj grad om forskere, hvis livsnerve er lige præcis den viden, vi behandler analogt som digitalt.

En fælles høring, som Det Radikale Venstre i øvrigt også vil foreslå, med Forskningsudvalget og Kulturudvalget vil således ikke mindst i forhold til de digitale elementer i lovforslaget sikre, at vi kan få vurderet spørgsmålet både med de nødvendige kulturbriller og med de nødvendige forskningsbriller.

#### Louise Frevert (DF):

For de fleste mennesker, der ikke har haft berøring med den kunstneriske verden, det være sig det skrevne ord, musik eller billedkunst, vil ophavsretsloven være et utilnærmeligt monstret.

Ophavsret er jo simpelt hen til for at beskytte kunstnernes værker, og det må jeg indrømme er en stor nødvendighed, specielt i disse tider, hvor digitalisering bliver mere og mere udbredt.

Dette lovforslag om ændring af ophavsretsloven ser Dansk Folkeparti som et skridt i den rigtige retning, når det drejer sig om en optimal beskyttelse af kunstneriske rettigheder.

Det skal jo ikke være nogen hemmelighed, at EF-direktiver ikke er vores kop te, men jeg er meget glad for, at man fra Kulturministeriets side igennem mange år har sørget for at have et tæt samarbejde med de andre nordiske lande, og at man også i dette tilfælde indgående har drøftet harmonisering af ophavsretsloven.

Af de nye tiltag i ophavsretsloven, hvor man jo i forvejen har mere eller mindre ensrettede

regler i de nordiske lande, vil jeg nævne nogle få, som jeg synes er af stor positiv værdi:

Der foreslås i § 27, stk. 2, at man skal give adgang til arkivalier i offentlige arkiver. Det er i tråd med ABM-modellen, arkiv-, biblioteks- og museumsmodellen, som Dansk Folkeparti har stillet spørgsmål om til kulturministeren, idet man i andre lande har et tæt samarbejde i edb-regi omkring disse tre institutioner.

Desuden er det en god idé, at man begrænser den kommercielle fotokopiering, og at man vil etablere en licensaftale, hvilket vil sige, at der vil være et større opsyn med og tjek på, hvad der bliver fotokopieret.

Man kan spørge sig selv, om det kan være nødvendigt. Jeg vil så sige, ja, det kan det, da der ellers ikke vil være en ophavsret, der er brugelig.

Der er dog nogle ting i lovforslaget, som jeg ikke er helt glad for, bl.a. på sygehusområdet, hvor man eksempelvis ikke kan have de samme rettigheder med hensyn til radio-, tv- og fjernsynsudsendelser, der er optaget på et privathospital, som på et amtskommunalt hospital. Jeg mener, at man burde have samme regler for at kunne optage f.eks. en tv-avis eller et underholdningsprogram til en patient, som har været i bedøvelse og gerne vil se det efterfølgende.

Desuden tror jeg heller ikke, at der er nogen, der er begejstret for forbuddet mod parallelimport. Dansk Folkeparti er oprørt over Kulturministeriets forslag om at forbyde spredning af kulturgoder, der importeres fra lande, der ikke er med i EU. Kulturministeriet hævder, at lovforslaget er et EU-krav, og hvis det virkelig er rigtigt, er det endnu en grund til, at vi skal ud af dette foretagende så hurtigt som muligt.

Vi vil have undersøgt helt præcist, hvor det forslag kommer fra, og hvad formålet er. Lovforslaget om at fritage multinationale amerikanske virksomheder for den konkurrence, der er grundstenen i EU, er et stærkt eksempel på, hvordan magtfulde embedsmænd i Kommissionen vedtager radikale beslutninger uden om politikere og uden en offentlig debat om spørgsmålene. Frihandel har trods alt været dansk tradition i 1000 år, og den er pludselig væk med et pennestrøg.

Kl. 16.35

Vi skal kæmpe videre for en fri parallelimport. Har vi ikke det, kan det blive vældig dyrt for importører og distributører at hjemtage produkter, idet de skal have direkte aftaler med ophavsretshaverne. Det kan blive meget bureau-