

men ikke på en sådan måde, at det hæmmer resten af den fri publicering, og det har kunstnerne heller ingen interesse i. Det er bare mere et spørgsmål om, hvordan man sikrer, at ophavsretten er intakt for kunstnerne.

Vi har undervejs fået en lang række henvendelser fra ophavsretshavere, men også fra brugere af internettet, og når man læser de henvendelser, vi har fået, så er det jo nærmest, som om kulturministeren er i gang med at begå en stor folkeforbrydelse ved at hindre den fri information.

Kl. 16.45

Sådan har jeg nu ikke selv opfattet lovforslaget, vil jeg sige. Jeg har heller ikke opfattet det sådan, som nogle har forsøgt at gøre opmærksom på, at der er en grundlæggende strid mellem lovforslaget og en eventuel brug af open source, men det er en af de problemstillinger, der er, hvor man godt kan se, at hvis man laver for mange regionale ordninger med kopispærre, som er bundet op på regioner, som så også igen bliver bygget op på systemer, og de fleste systemer er bygget op på Microsoft, kan der være nogle tekniske problemer i forhold til open source.

Det synes jeg vi skal se på, for i SF går vi meget ind for brug af open source, også fordi vi gerne vil hjælpe til at skaffe nogle midler i samfundet, som vi kan bruge til velfærdsydelser. Der ligger store besparelsespotentialer der, men det er klart, at det her lovforslags hovedsigte selvfølgelig er at sikre, at man får en øget klarhed over reglerne i relation til brug af ophavsretligt beskyttet materiale på internettet.

Man kan sige, at en af de ting, som lovforslaget slet ikke tager med, og det er måske lidt bemærkelsesværdigt, er den diskussion, vi havde i forrige samling om kompensation for digital kopiering. Jeg ved godt, at vi har diskuteret det i så mange sammenhænge, og at vi er blevet så milde og venlige over for hinanden, men jeg vil dog trods alt gøre opmærksom på, at jeg stadig væk synes, det er et problem.

Jeg vil nok sige, at i forhold til det udgangspunkt, at regeringen, da den fastlagde rammen for, hvor meget der skulle gives i kompensation til kunstnerne, sagde 40-60 mio. kr., viser det sig nu, at alene den gamle ordning faktisk har overhalet de 60 mio. kr. Det er jo dokumentation for, at vi andre har ret i, at i og med at brugen af kopiering er taget til i styrke, er der også et behov for en større kompensation. Det synes jeg også vi skal drøfte.

Jeg vil sige, at som udgangspunkt ser vi positivt på lovforslaget om implementeringen af direktivet, fordi vi er enige i dets grundsigte, men vi mener, der er en lang række problemstillinger, som vi skal have løst, og i den forbindelse er jeg ret overbevist om, at en høring i udvalget, hvor vi får eksperter til at forklare os det på dansk, i hvert fald i et lettere forklarligt sprog, kan gøre, at vi, når vi kommer til tredjebehandlingen, er sikre på, at vi træffer det rigtige valg, den rigtige beslutning.

**Naser Khader (RV):**

Det Radikale Venstre er generelt interesseret i at imødekomme EU, men vi må konstatere, at direktivet har en række indbyggede problemer og paradokser, som reelt favoriserer rettighedshaverne på forbrugernes bekostning. Vi mener ikke, at regeringen i sin implementering har fundet den rette balance mellem rettighedshavere og forbrugere.

Den del af forslaget, som omfatter aftalelicenser, er vi meget positive over for. Der har længe været et behov for, at biblioteker og arkiver kunne foretage en mere smidig udveksling af informationer elektronisk, og det vil blive til gavn for både forskere og brugere.

Tilsvarende er aftalelicenser i forhold til Danmarks Radios og TV 2's egne arkivproduktioner et fornuftigt forslag. Det støtter vi også.

Vores bekymring går på implementeringen af direktivet, dels i forhold til spredningsretten, dels i forhold til spørgsmålet om de tekniske spæringer.

I forhold til spredningsretten frygter vi, at forslaget reelt vil forbyde parallelimport af værker fra ikke-EØS-lande. Det vil medføre en kulturel mainstreaming på bekostning af de smalle kulturelle værker, og det vil styrke medieselskabernes monopoler. Det er en meget uheldig udvikling, der er ude af trit med en globaliseret virkelighed. Vi kan derfor kun opfordre regeringen til at gøre alvor af bemærkningerne om at sætte spørgsmålet på EU's dagsorden.

I et ønske om at beskytte rettighedshaverne mod privatkopiering vil lovforslaget gøre det ulovligt at omgå tekniske spæringer. Ved at give adgangsspæringer juridisk status kriminaliserer man dermed værktøjer, der bliver anvendt til legitime formål, blot fordi de også misbruges til privat kopiering. De tekniske spæringer vil dermed begrænse brugernes nuværende rettigheder, herunder at benytte og lave sikker-