

hedskopier af værker, som er blevet indkøbt lovligt.

Kl. 16.50

I dag har vi fået en teknisk gennemgang af forslaget, hvor flere af de påstande, der har været om forslaget konsekvenser, blev afvist. Men som lovforslaget ser ud i dag, føler jeg mig ikke helt tilfreds.

Det fremgår ikke tydeligt af forslagsteksten, at privatbrug ikke er omfattet af de tekniske spærringer. Konsekvensen af direktivet er derfor, at retten til at sikre sine værker mod kopiering vil få forrang for brugernes ret til at tage digitale kopier. De tekniske spærringer gør det også vanskeligt for forbrugerne at udnytte de rettigheder, som undtagelsesbestemmelserne giver dem, og det er jo paradoksalt.

Det virker i den sammenhæng ikke overbevisende, at rettighedshaverne kun kan pålægges »så vidt muligt at foranstalte, at deres værker, frembringelser m.v. kan udnyttes af diverse brugere, som kan påberåbe sig de i bestemmelsen angivne undtagelser«. Her vægtes hensynet til rettighedshaverne for meget.

Det er også fint at lade Ophavsretslicensnævnet varetage eventuelle konflikter. Det er en fair, men dog også en bureaukratisk løsning. Fristen på 4 uger er også med til at langsommeliggøre processen. Her ville det være mere i overensstemmelse med hensigten i undtagelsesbestemmelserne at give de berørte brugere lovhjemmel til at undgå de tekniske spærringer, hvis rettighedshaver ikke gør dem tilgængelige.

Samtidig kan man spørge, om den strafferamme, som sættes op, er skrap nok i forhold til dem, der reelt forsøger at omgå de tekniske spærringer i erhvervsøjemed.

Med andre ord har vi i Det Radikale Venstre nogle meget omfattende forbehold over for regeringens implementering af direktivet. Vi mener, at implementeringen i videst muligt omfang bør udnytte de undtagelser i forhold til de tekniske foranstaltninger, som direktivet åbner for. Vi mener, der er al mulig grund til at tage brugernes bekymring alvorligt.

Vi i Det Radikale Venstre ønsker og støtter en høring, der kan belyse, hvordan man kan tilgode både it-branchen, kulturlivet og forbrugernes interesser. Vi ønsker derfor ikke på nuværende tidspunkt at tage stilling til selve forslaget.

Pernille Falcon (EL):

Enhedslistens udgangspunkt er, at ophavsretslovgivningen på den ene side skal sikre brugerne en nem og lige adgang til kunstneriske og andre produkter og på den anden side sikre kunstnerne og andre et rimeligt økonomisk udbytte af deres arbejde. Det vil efter vores opfattelse også kræve et brud med de store mediekoncerners interesser.

På mange måder repræsenterer det her forslag en fornuftig afvejning mellem de forskellige interesser, og på en lang række områder er både biblioteksparaplyen og samrådet om ophavsret nået frem til nogle fornuftige kompromiser, som vi håber kan indarbejdes i den endelige lovgivning. Det gælder f.eks. den meget omfattende anvendelse af aftalelicensordningen, som Enhedslisten mener kan udvides til at omfatte endnu flere områder.

Enhedslisten vil meget gerne medvirke til at få denne lovgivning igennem i Folketinget, men der er stadig en række problemer, som mangler at blive afklaret.

For det første er det lykkedes for mediekoncernerne at få smuglet en række regler ind i det bagvedliggende EF-direktiv, som entydigt sikrer deres interesser. Det er regler, som vil forbyde spredning af ophavsretsbeskyttede produkter, som ikke er bragt på markedet i EU, og det vil tilsyneladende gøre det ulovligt at importere cd'er, videofilm, bøger, kunsthåndværk, tegneserier, computerspil m.v. fra USA og andre tredjelande. Markedet vil blive styret af virksomheder, der er etableret i Europa.

For en multinational amerikansk virksomhed betyder det, at det kun er de videofilm og de cd'er, de vælger at udgive gennem deres danske selskaber, der vil blive tilladt. Det vil kunne begrænse kulturudbuddet, og det vil hindre en række såkaldt smalle produktioner i at være tilgængelige i Danmark. Det synes vi er helt uacceptabelt, så derfor vil Enhedslisten stille ændringsforslag, der fjerner disse dele af lovforslaget.

Kl. 16.55

For det andet savner vi en afklaring af, hvordan skabende og udøvende kunstnere kan blive kompenseret for den åbning for digital hjemmekopiering, der var bred enighed om i Folketinget i foråret 2001. Så vidt vi kan se, eksisterer det flertal, der var dengang i Folketinget for sådan en ordning, stadig væk, og vi synes, at der kan være behov for at fastslå det endnu en gang, da