

som Det Radikale Venstre plæderer for. Vi er slet ikke så liberale på det område.

Så lad os nu se. Intentionen er, at med de spæringsmekanismer, der er, med de muligheder, der er for at beskytte sine produkter, kan det jo være, at der ikke er brug for en kompensation i form af blankbåndsaftgiften og en betaling for den digitale kopiering. EMI, som er et af de større pladeselskaber, har jo sagt, at de fra december måned vil indføre spærring på alle deres produkter. Og hvis det bliver gennemført på alle produkter fremover, som bliver solgt, har man jo stadig væk rettigheden til sit produkt.

Det er derfor, vi støtter det her forslag ihærdigt, det er kun lige i spørgsmålet om parallelimport, at vi ikke er tilfredse med hele implementeringsforløbet. Men der må vi jo så nede i EU forsøge at argumentere for og strides for, at vi kan få det ændret.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til ministerens næstsidste bemærkning om kompensationsdelen: Man kan jo godt forestille sig, at man ude i fremtiden kan lave så effektive kopispæringer, at kunstnerne slet ikke får behov for at få en kompensation for kopiering af materialerne. Men det er jo ikke noget, der sker i dag eller i morgen eller næste år eller næste år igen. Jeg synes, det er lidt farligt at sige: Hvis vi nu bare lukker øjnene, kan vi lade kunstnerne forbløde, og så har man måske i næste generation fundet løsningen.

Derfor mener jeg, at man ikke helt kan se bort fra, at der stadig væk er et problem omkring kompensation for den digitale kopiering. Og der mener jeg stadig væk, at vi har til gode, at der bliver fundet en ordentlig løsning på det.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Det er jo sådan set derfor, vi ikke er enige med Det Radikale Venstre i deres liberaliseringsiver på det her område, for vi tænker virkelig på rettighedshaverne, og vi mener, at det må være et princip, at man har rettighed til sine egne produkter. Det er en rettighed, der er ukrænkelig, også i forhold til teknologien, også i forhold til it.

Så er formålet jo selvfølgelig på sigt, at der ikke er brug for en sådan kompensation. Hvorfor skulle der være det, hvis det ikke kan kopieres? Så er det jo bare at betragte som en parallel kulturstøtte. Men så længe der kan kopieres, er

det rimeligt, at der er en form for kompensation, og så længe vil den danske regering støtte kompensationen.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jeg skal understrege, at vi selvfølgelig går ind for rettighedshavernes rettigheder. Det, jeg bare kunne tænke mig, er en bedre balance mellem rettighedshaverne og de private brugere og forbrugere. Jeg synes ikke, den balance er i forslaget.

Selvfølgelig skal folk ikke kopiere til erhvervsformål, det er vi også imod. Men man skal passe på, at man ikke gør ting, der er private, til noget ulovligt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tager ordet, fordi ministeren her i sin afslutning gjorde en del ud af at sige, at Danmark var forpligtet til at forbyde parallelimport.

Jeg vil godt stille det spørgsmål – det kan være, det ikke er nu, det skal besvares, men at det er senere i processen og under den eksperthøring, der skal være – om ikke det direkte er i strid med formålet med det her direktiv at tale om, at man nu forsøger at begrænse en nødvendig konkurrence. Er det i virkeligheden ikke et spørgsmål om, at der er kommet noget ind her undervejs i behandlingen af direktivet, som er fuldstændig utilsigtet i forhold til det, EU i øvrigt arbejder med om at sikre ordentlige konkurrencevilkår og sikre forbrugerne billige produkter?

For det spørgsmål, man må stille, er jo: Hvad er konsekvenserne, hvis man forhindrer den parallelimport, som er mulig i dag, altså uden for EU's fællesskab og ind i EU, når først noget er bragt, selvfølgelig lovligt, til omsætning i et land – med rettighedshaverens samtykke, det er selvfølgelig helt afgørende? For formålet her er jo at forhindre piratkopiering, altså at man laver noget, der er ulovligt, noget, der er i strid med rettighedshaverens ønske. Og det er åbenbart, at man skal fokusere på det.

KL 17.05

Men når først noget så er bragt til omsætning med rettighedshaverens samtykke, så forhindrer man noget nu, som er tilladt i dag, og det er dybt problematisk. Der synes vi i hvert fald, at man i forbindelse med behandlingen af det her skal have dyrket, om det i virkeligheden ikke er i strid med det, man i øvrigt arbejder med i EU.