

Det er en gennemgang, der åbenlyst har været nødvendig, fordi debatten om transfer pricing har været præget af mange misforståelser.

For Venstre er det vigtigt, at alle bidrager til fællesskabet. Det gælder selvfølgelig også de multinationale selskaber, der har stor betydning for dansk erhvervsliv.

Kl. 10.40

Jeg synes, at det er fuldstændig urimeligt at lægge de multinationale selskaber for had. De er faktisk en gevinst for Danmark, deres tilstedeværelse gør os til et rigere land. Hvor ville det være kedeligt, hvis man ikke kunne få drikkevarer fra Coca-Cola eller købe chokolade fra Nestlé eller købe burgere fra McDonald's. De multinationale selskaber har givet Danmark et friskt pust udefra med gode mærkevarer, som danske forbrugere efterspørger. Og forbrugernes efterspørgsel skyldes ikke mindst mærkevarernes internationale præg.

Derfor glæder det mig, at Folketinget i dag har denne forespørgselsdebat. Derved kan vi forhåbentlig få fakta på bordet og ikke blot nikke tamt til udokumenterede påstande fra manipulerende tv-programmer og fra udlandsforskrækkede nationalister på venstrefløjen.

Mange undrer sig selvklart over, at nogle virksomheder ikke betaler skat i Danmark, og den slags overraskende forhold er altid gode til at skabe debat. Men forklaringen er jo enkel: Når en række multinationale selskaber ikke betaler skat i Danmark, skyldes det jo, at de ikke tjener penge i Danmark. Længere er den historie ikke. Spørgsmålet er ikke, om virksomheder i Danmark betaler skat. Spørgsmålet er, om de har noget overskud at betale skat af.

Mange virksomheder i Danmark, både små og store, betaler til tider ingen skat. Det kan skyldes, at de virksomheder i en periode ikke har haft noget overskud. Det angriber vi dem ikke for. Derfor er det jo dybt ulogisk, at man pludselig indtager en anden holdning, når virksomhederne dækker flere lande og dermed bliver kaldt multinationale. Det er en underlig snæversynet, nationalistisk indgangsvinkel.

Man glemmer jo også, at selv virksomheder, der ikke betaler skat, f.eks. fordi de i en periode ikke har overskud, alligevel bidrager positivt til det danske samfund. For det første skaber de arbejdspladser og indtægter til statskassen gennem beskatning af arbejdsindkomsterne. For det andet betales der moms af omsætningen i Danmark. Så i den forstand kan virksomheder, der

ikke betaler selskabsskat, sagtens bidrage positivt til statskassen.

Dertil kommer, at udenlandske firmaer trækker viden og knowhow til landet. Det har bestemt en positiv afsmitning på resten af økonomien, men det bliver fuldstændig glemt i den her debat. Men det forbavser mig overhovedet ikke, at den danske venstrefløj er forrest i kampen for at sprede uvidenhed og misundelse. Sådan har det altid været.

Det undrer mig heller ikke, at gamle venstreorienterede får julelys i øjnene ved tanken om at kunne opkræve mellem 20 og 40 mia. kr. i ekstra skat. Sagen er bare, at de penge ikke findes, der er ikke penge, der flyder uden om statskassen. Tværtimod kan det endda være, at Danmark tiltrækker skattebetaling og høster en gevinst, fordi den danske selskabsskat ligger i den laveste ende i EU-sammenhæng.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se ovenfor*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er der tre medlemmer, der har bedt om en kort bemærkning. Det er først fru Pernille Rosenkrantz-Theil, derefter hr. Jens Peter Verner sen og hr. Morten Horman.

(Kort bemærkning):

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes, det er ganske fantastisk, at vi skal lægge øre til den store forsvarstale for de multinationale selskaber fra Venstres ordførers side. Der er ikke nogen her, der angriber de multinationale selskaber, medmindre hr. Peter Christensen også opfatter det som et angreb på danske statsborgere, når vi beder dem om at betale skat. Jeg opfatter det ikke som et angreb, jeg opfatter det som en ganske almindelig procedure i et vel-færdssamfund, at alle yder et bidrag til fællesskabet, herunder også de multinationale selskaber.

Så vil jeg gerne sige, at hvis det er følelsesmæssige huller, vi har med at gøre, og ikke reelle huller, så er der jo kun to muligheder. Så er der enten den mulighed, at de 1.200 selskaber, samtlige 1.200 selskaber, snyder, altså ulovligt unddrager sig at betale skat, eller at samtlige 1.200 virksomheder har et reelt underskud. Det er de to muligheder, der er, hvis vi taler om, at det er følelsesmæssige og ikke reelle skattehuller.