

Så vil jeg gerne bede hr. Peter Christensen om at sige, hvilken af de to muligheder vi taler om. Og så vil jeg gerne sige, at hvis hr. Peter Christensen kommer herop og påstår, at de alle sammen reelt har underskud, så kan det godt være, at jeg, selv om jeg ikke har gået på handelsskole, dog har lært så meget, at hvis man kører med et reelt underskud – for nogle virksomheders vedkommende i over 20 år – så plejer man normalt at sige, at det ikke er rentable virksomheder, og derfor lukker man ned.

Jeg tror ganske simpelt ikke på, at McDonald's ikke har tjent en krone i Danmark i de 20 år, de har været her.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg synes, hr. Peter Christensen måske skulle overveje en ekstra gang, om det nu er klogt at afvise, at der er problemer på området, fordi man rent ideologisk ser på det her. Det synes jeg man skulle overveje. Jeg vil sige om det følelsesmæssige, som hr. Peter Christensen mener er det eneste grundlag, man har: Det er ikke tilfældet. Vi har ikke i Socialdemokratiet overtaget Venstres synspunkter om det følelsesmæssige skattetryk. Det er jo det, man ellers normalt opererer med.

Jeg synes, det er en hård anklage at sige om tv-udsendelsen om disse skatteakrobater, at den var groft manipulerende, det synes jeg rent faktisk. Jeg synes også, det er rimeligt at sige til hr. Peter Christensen: Der flyder ikke store beløb uden om skattevæsenet, det var synspunktet. Skatteministeren oplyste for et øjeblik siden, at der rent faktisk i hvert fald efter Skatteministeriets opfattelse mindst er tale om 5 mia. kr. Der er altså en væsentlig forskel på de to synspunkter.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg ærgrer mig lidt over, at jeg ikke så tit går til familiefester med hr. Peter Christensen, for jeg tror, at denne her tale ville have gjort sig godt i et festligt lag. Til gengæld skulle man lede længe efter at finde nogle indholdsmæssige bud på, hvad Venstre egentlig vil gøre ved det her problem, hvor der, uanset om man holder sig til Skatteministeriets meget lave bud, er ganske store milliardbeløb, der går den danske statskasse forbi.

Så uden at gå ind og diskutere følelsesmæssige huller eller andre udtryk, som hr. Peter Christensen måtte synes er festlige at bringe på banen, så kan jeg da i hvert fald konstatere, at man

i Venstre tager en liste med 1.200 selskaber, som ikke betaler skat, ryster på hovedet af dem og siger: Jamen sådan må det være. Når de selv siger det, så må det jo være sådan, at de ikke betaler skat.

Hvis det er sådan, så vil jeg sige, at man enten er talblind eller mere naiv, end politiet tillader.

Det, der står tilbage på bundlinjen, er, at vi har en situation, hvor vi er enige om, at alle mennesker i det her land skal betale deres indkomstskat. Vi er enige om, at den lille erhvervsdrivende søreme også skal betale sin skat, men vi er åbenbart ikke enige om, at der over for nogle af de største virksomheder i denne verden, nogle af de største virksomheder i Danmark, også skal gøres en indsats, en ekstra indsats, for at de også bidrager til fællesskabet. Det synes jeg er lidt skuffende.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at de regler, vi følger i Danmark, er OECD's regler, og i min tale startede jeg med at slå fast, at alle skal overholde de gældende regler i Danmark. Jeg er bare endnu ikke blevet overbevist om listen på 1.200. Jeg fik valgmulighederne heroppe, det var jo ventligt: enten snød de, ellers var reglerne ikke gode nok. Ministeren fremlagde nogle udmærkede grunde for den enkelte virksomhed til, at den ikke kunne betale skat i Danmark. Jeg var så glad for den redegørelse, for det var fakta, der kom ind i debatten. Men jeg føler ikke rigtigt, der er blevet lyttet til de argumenter.

Men så skal jeg forholde mig til, at hvis der er 1.200 virksomheder, der ikke betaler skat, så snyder de nok. Nej, det kan jeg jo ikke vide noget om, og derfor har vi jo også et system, som kontrollerer netop de interne afregningspriser. Det er en afdeling, som er blevet styrket, og som vi bakker fuldt op bag. Derfor synes jeg, det stadig væk for mig er nogle følelsesargumenter, jeg har hørt indtil nu, for der er intet konkret.

Kl. 10.50

Socialdemokratiet peger igen på McDonald's. Jamen er det sådan en kollektiv anklage mod en navngiven virksomhed, vi skal fortsætte med? McDonald's har skrevet ud, at vi alle sammen kunne komme og gennemse deres regnskaber. Gad vide, om Socialdemokratiet har gjort det, siden de kan blive ved med at anklage en navngiven virksomhed. Det synes jeg faktisk er groft. Så vi ryster bestemt ikke på hovedet. Vi vil bare ikke være med til en heksejagt, og vi ser, når