

**Formanden:**

Det er jo sådan, at når et forslag til vedtagelse bliver trukket tilbage, skal formanden normalt spørge, om andre ønsker at optage forslaget, men da det første forslag til vedtagelse ikke har overholdt de regler, vi har her i Folketinget, er det spørgsmål jo overflødigt. Så nu er det det nu fremsatte forslag til vedtagelse, der gælder.

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er det hr. Homann. Herefter vil der blive en pause i forhandlingerne.

**Morten Homann (SF):**

Der skal ikke være nogen tvivl om – nu rejste hr. Peter Christensen lidt tidligere debatten – at jeg synes, der kan være mange fordele forbundet med de multinationale selskaber, som har valgt at lægge deres aktiviteter i Danmark. Der er ikke nogen tvivl om, at mange af dem giver beskæftigelse til mange mennesker i Danmark. Der er mange af dem, som er i stand til at afsætte produkter i stor stil, som bliver efterspurgt af danskere, og det skal der ikke lyde et ondt ord om.

Netop derfor kan det undre lidt, når man har nogle selskaber, som er så succesfulde og så værdsatte i Danmark, at de ikke er i stand til at tjene penge på det. Dette er min indledning til det her spørgsmål, og det er denne undren, jeg starter med.

Som sagt er der ikke nogen tvivl om, at der er mange fordele forbundet med de multinationale selskaber, men de har også en fantastisk stor indflydelse. I og med at man har stor økonomisk magt, er det også klart, at så har man muligheder for at påvirke de lande, som man vælger at placere sine aktiviteter i, og muligheden for at flytte rundt med sine aktiviteter, sin skattebetaling osv. er en magt, man kan udøve over for de enkelte lande, og der er brug for nogle solide regler for at stå op imod den magt.

Men magt hænger altså også sammen med, at man som meget stor virksomhed har nogle helt unikke muligheder for at betale skatteadvokater, betale skatterevisorer osv., så man kan finde de smuthuller, der nu er i skattelovgivningen.

Lovgivningen blev skærpet i 1998, det var SF meget glade for, og man fik indlemmet OECD-kravene i den danske lovgivning. Jeg tror bare, det er vigtigt, at man ikke stopper dér. Jeg tror for det første, man må lade sig inspirere af, hvordan andre lande griber den her opgave an. Når man i andre lande er nået videre, end man er i

Danmark, er det vigtigt, at vi tager de erfaringer til os og prøver at indarbejde i den danske lovgivning, hvordan man kan få håndhævet OECD-reglerne bedre, end man gør i dag.

Kl. 11.55

Man kan også lade sig inspirere af nogle fænomener som den omvendte bevisbyrde, som man bl.a. benytter i USA, hvor man netop lader det være op til virksomhederne at bevise, at man faktisk har handlet med de korrekte priser eller på anden måde har levet op til reglerne. Det er en måde, jeg synes vi skal have undersøgt nærmere for at prøve at se, om det kan være en farbar vej, når det er en farbar vej i mange andre lande.

Så er det klart, at den danske lovgivning skal overholdes, og der er brug for folk til at sikre, at den bliver overholdt. Det er selvfølgelig rigtigt, at man kan gøre meget med edb-systemer, man kan gøre meget med nogle juridiske værktøjer, men i sidste ende handler det om, at der kommer nogle velkvalificerede folk, som har arbejdstimerne til at sidde og bladere igennem de mange, mange tusind sider regnskaber, som det her drejer sig om.

Der er det selvfølgelig beklageligt, at man går den modsatte vej, både på nationalt plan og lokalt, og skærer ned på bemanningen hos Told og Skat og hos de lokale skattemyndigheder, når man i virkeligheden burde gå den modsatte vej for sikre, at den her opgave bliver løst, og opprioriteret det mandskab, som står til rådighed.

Men jeg synes ikke, man skal stoppe her. Jeg synes, man skal se på, at opgaven med at få finansieret velfærdssamfundet i Danmark er en fælles opgave. Det er en opgave, som både danske lønmodtagere, de danske virksomheder og altså også multinationale virksomheder skal være med at løse. Der skærer det altså i øjnene, hvis det kan lade sig gøre fuldt lovligt at udnytte de her smuthuller i lovgivningen, sådan at man kan slippe med at betale en langt, langt, langt, langt lavere del, måske helt ned til nul i skat, end man kan i en tilsvarende dansk virksomhed. Der er simpelt hen behov for at få de her regler gransket nøje og få skærpet dem og få nogle nye regler, som sikrer, at multinationale virksomheder betaler skat, som står i et rimeligt forhold til de aktiviteter, de har.

Jeg synes, det er det, der skal være målestokken. Jeg synes, det er fint, at man betaler skat i Danmark. Det synes jeg er en ærlig sag. Det skal lønmodtagere gøre; det skal virksomheder gøre. Men det kan ikke passe, at fordi man har mulig-