

fuldstændig lovlige fradrag, der gør, at de har nulskat.

Det ærgrer mig ligeledes, at man ikke heroppefra kan få en anerkendelse af, at de nedskæringer, der er i Told og Skat i regionerne, selvfølgelig vil få en indflydelse på, i hvilket omfang man kan kontrollere firmaerne. Det hænger selvfølgelig også sammen med, at vi havde ønsket, at man kunne sætte ekstra ressourcer af til at kontrollere netop den ulovlige eller lovlige transfer pricing.

Så må jeg sige, at det har overrasket mig noget i debatten at høre den meget skarpe tone, som Venstres ordfører lagde for dagen, og som var væsentlig anderledes end den, skatteministeren lagde for dagen. Venstres ordfører begav sig ud i en længere hyldest- og forsvarstale for de multinationale selskaber, at de var til så og så stor gavn for samfundet, så derfor burde der ikke føres heksejagt.

Dertil vil jeg for det første sige, at jeg ikke mener, det her er en heksejagt. Og for det andet mener jeg, at hr. og fru Jensen er til mindst lige så stor gavn for det her samfund, som de multinationale selskaber er, men det betyder altså ikke, at de ikke skal betale skat, og det samme gælder de multinationale selskaber. Det er ganske korrekt, at de er til gavn for det her samfund, men derfor skal de altså betale skat alligevel.

Hvad angår de internationale regler, som Venstres ordfører også har været meget inde på, så tror jeg lidt, at der er en misforståelse. Det er nemlig sådan, at vi i Enhedslisten er meget glade for de internationale regler, der er på det her område. Og hvad angår transfer pricing, mener vi ikke, at man skal gå foran. Vi mener ikke, at der skal laves anderledes regler, hvad angår transfer pricing. Det er fint, at der er internationale standarder, dem skal vi blive ved.

Der, hvor vi til gengæld mener, at man kan lave noget andet, er, hvad angår fradragsrettigheder og metoder til at kontrollere transfer pricing. Det er der i dag ikke internationale standarder for. Hvert enkelt land har sin lovgivning, hvad angår selskabsbeskatning og hvad angår fradragsmuligheder og lign., og hvert land bruger sine metoder til at kontrollere firmaerne. Bl.a. kører man i USA med omvendt bevisbyrde. Det er vi i Enhedslisten ikke glade for, men det viser jo bare et eksempel på en anderledes måde at gribe de her ting an på. Det vil altså sige, at på de områder er det uproblematisk, at Danmark har anderledes regler, for det har vi allerede, så om vore anderledes regler er anderledes på den

ene eller den anden måde, er i og for sig ét fedt i forhold til diskussionen om internationale standarder. Det er blot for lige at korrigere en misforståelse, der måske har været.

Så kan man diskutere, hvordan metoderne skal være, og hvad indholdet af fradragsmulighederne skal være. Og der har jeg en forventning om, at vi er uenige, men blot uenigheden ikke skyldes en misforståelse.

Ja. Jeg vil sige omkring det her område, at jeg mener, at det er en skandale, at vi ikke ved mere om, hvorfor de her 1200 virksomheder kommer til at stå på listen. Det tror jeg også at der er relativt stor enighed om i salen, og det synes jeg er et godt udgangspunkt. Der har trods alt været et sådant pres omkring det her område, at vi er nået så langt.

Kl. 13.25

Men allermest er det jo en skandale, at vi hver især, hver evig eneste person i Danmark, går og betaler det hvide ud af øjnene i skat af vores løn, og at hver evig eneste af de små virksomheder i det her land betaler skat af deres indtjening, samtidig med at de allerstørste i det her samfund, nemlig de store multinationale selskaber, slipper uden at betale en eneste krone.

Det gælder selvfølgelig ikke alle virksomheder, og for alles vedkommende er det ikke på grund af ulovligheder, men ganske simpelt på grund af en dødhamrende uretfærdig lovgivning.

De slider på vores veje, de nyder godt af vores uddannelsessystem, vores veluddannede befolkning, de bruger vores sundhedssystem, og derfor skal de selvfølgelig også betale til fællesskabet. Det er fuldstændig rigtigt, at de gør gavn ved at komme med arbejdspladser og investeringer i vores samfund. Det er vi glade for på samme måde, som at hr. og fru Jensen gør gavn ved at stå op hver evig eneste morgen og tage på arbejde og dermed yde til fællesskabet. Begge parter skal betale skat, ikke kun hr. og fru Jensen. Tak for en god debat.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for den anden forespørgsel, hr. Jens Peter Vernersen.

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg tror ikke, det er nogen tilfældighed, at det har været Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, der har rejst den ene forespørgsel, og at det har været SF og Enhedslisten, der har rejst den anden, men stort set enslydende. Det kunne