

jo sådan set lige så godt have været Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti, Kristeligt Folkeparti. Vi har alle den samme ret til at rejse disse forespørgsler, hvis der er et anliggende, vi synes, det er vigtigt at få diskuteret her i Folketingssalen.

Det var ikke disse partier, der gjorde det. Det var os, fordi vi rent faktisk finder, der er et problem omkring de her spørgsmål.

Jeg synes, det har været beskæmmende at høre Venstres ordfører, taler, spørgsmål. Der har ikke i nogle af disse indlæg ligget skridt til at sige: Der er et problem, vi må gøre noget ved det. Er loven ikke tilstrækkelig, må vi kigge på loven.

Jeg synes, hr. Anders Samuelsen havde en klog pointe og også et klogt indlæg, da han nævnte, at vismand Søren Bo Nielsen havde spurgt: Mon disse forretninger vedvarende vil drive deres virksomhed i Danmark uden fortjeneste? Sagen er jo, at de ikke betaler skat, og så henviste hr. Anders Samuelsen til det, der har været skrevet i Ugebrevet A4.

Jeg synes også, det kom frem under debatten, at der åbenbart har været reklameret med, at der var særlige fordelagtige transfer pricing-muligheder i Danmark. Transfer pricing er jo i øvrigt det samme, som når man kommer i en lufthavn og skal videre til en anden, og man så er sådan et sted, hvor man er fredet, før man går ud i den næste gate. Men det er jo altså handel mellem forbundne virksomheder, det drejer sig om, og hvilke priser det sker til.

Jeg synes, det er tankevækkende, at der har været reklameret med, at vi har særlig moderate transfer pricing-systemer i Danmark. Det materiale synes jeg rent faktisk burde skaffes frem, og jeg synes, det burde tilgå Folketingets Skatteudvalg. Det mener jeg at i hvert fald Skatteudvalget har en rimelig interesse i at få belyst, og det håber jeg kan ske hurtigt.

Jeg vil også sige under debatten her, at skatteministeren jo har det dilemma, at han igennem en lang periode i opposition er blevet kendt på klicheen om det administrative bøvl, som skatteministeren selv udtrykte det. Nu har skatteministeren jo altså det dilemma, at ministeren må forholde sig til, om det er det administrative bøvl, der er det vigtigste, eller om det er vigtigt at kontrollere virksomhederne. Der er i hvert fald et spørgsmål, der udestår. Hvis man siger, man ikke vil kontrollere disse virksomheder, fordi det kan give dem nogle problemer, så vil jeg da godt spørge – og det kan vi måske også

spørge om senere: Hvordan kan man vide, hvilke virksomheder man skal kontrollere? Det kan man jo ikke vide, når man sådan har den indgang til sagen.

Jeg synes også godt, at Skatteudvalget burde have indsigt i, hvilken dokumentation, hvilket baggrundsmateriale der ligger til grund for oplysningerne fra Skatteministeriet om, at det kan være et beløb på 5 mia. kr. Det er sagt, og det kan sådan set være lige så rigtigt og lige så urigtigt som de oplysninger, der har været fra vismændene.

Jeg synes rent faktisk, der burde tilgå Skatteudvalget oplysning om, hvad det er for en dokumentation, der ligger til baggrund for disse oplysninger. Jeg går ikke ud fra, at det er sådan noget, man har sjuaset sig frem til i Skatteministeriet. Det er de medarbejdere, man har ovre i det ministerium, alt for seriøse til.

Kl. 13.30

Jeg synes også, det bør tilgå Skatteudvalget efter den her debat, hvor mange af disse multinationale virksomheder man har undersøgt. Hvor mange er der tilbage, der ikke er undersøgt? Hvad har man procentvis fået ind på dem, der er undersøgt? Kunne man regne med at få lige så meget på dem, der ikke er undersøgt? Altså helt enkle spørgsmål, som vi må have en oversigt over.

Der ligger to forslag til vedtagelse. Det er min opfattelse, at det, jeg selv har bidraget til, der er fremsat af SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet, er langt mere præcist i det, der bør ske, og derfor havde det også glædet mig, om man havde sagt: Det er det, vi vil vedtage. Det kan jeg så konstatere at det er det ikke. Men jeg mener faktisk, at det, der fremgår af det forslag til vedtagelse, var nødvendigt for en afklaring, fordi det er mere præcist.

Som sagt har vi fået rejst nogle spørgsmål, fået få afklaringer, måske nogle, men der er stadig væk en række spørgsmål, som jeg går ud fra vi kan få belyst i Skatteudvalget. Det er jeg sikker på at skatteministeren vil bidrage til, og under alle omstændigheder vil jeg sikre, at spørgsmålene bliver stillet.

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at Skatteudvalget selvfølgelig skal have de oplysninger, som Skatteudvalget beder om.

Jeg har taget en lang række initiativer på det her område og af egen drift allerede før sommerferien orienteret Skatteudvalget om en ræk-