

den meget stramme aftale med amterne, der betyder, at det er nødvendigt for amterne at skære ned på sygehusene, hvis de vil overholde aftalen, hvad vi synes, man skulle have ladet være med.

Derfor håber jeg, at vi i Dansk Folkepartis afsluttende bemærkninger får en afklaring af, hvad det egentlig er, Dansk Folkeparti vil med det her forslag. Hvad er indholdet i det? Det er umuligt at læse ud af selve forslaget.

Hvis Dansk Folkeparti havde ønsket det, havde der været flertal for at stoppe for salg af sygehuse. Under åbningsdebatten fremsatte Enhedslisten et forslag, der ville have sikret stop for salg af sygehuse, men det ønskede Dansk Folkeparti ikke at stemme for. Den dag var begrundelsen, at man ikke ville give nogen penge til amterne. Nu lyder det, som om det vil man muligvis godt alligevel. Men det kunne være rart at få afklaret.

Dansk Folkepartis forslag er også svært at forstå, når man ser hele den økonomiske politik, som Dansk Folkeparti ellers har været med til, og som bl.a. betyder, at man skærer ned på forebyggende arbejde, skærer ned på arbejdsmiljøet, skærer ned på færdselssikkerhed og mange andre ting, som fører til, at der bliver endnu større pres på sygehusene, men uden at man giver amterne flere penge til at løse opgaverne.

For Enhedslisten er et godt offentligt sundhedsvæsen med fri og lige adgang for alle helt afgørende for, at vi kan tale om et velfærdssamfund. Vi vil ikke have en opdeling i A- og B-patienter, mellem dem, der har råd til at betale selv eller har en sygeforsikring, og så dem, der ikke har råd.

Privatiseringer, som vi ser er på vej nu i stort omfang, er prøvet mange steder. Det er dyrt, det er gammeldags, det er en forældet løsning, og det fører bare til, at hele sundhedsvæsenet bliver smadret, som vi har set det i de lande, hvor man har forsøgt det.

Kl. 16.10

Dertil kommer, at det, der typisk bliver foretaget på privathospitaler og de privatiserede afdelinger, er enkle operationer, mens flertallet af de patienter, der er i sundhedsvæsenet, er patienter, der bliver indlagt akut med medicinske sygdomme, det er psykisk syge, og det er fødende kvinder, og de bliver nedprioriteret med det, der foregår nu.

Dertil kommer så også, at når man lukker de små sygehuse rundtomkring, så har det stor betydning for de steder, hvor der bliver lukket. Det

kan man tydeligt se på de store protester, der var i Sønderjylland i foråret, de protester, der har været i Århus Amt, bl.a. ved Odder, Grenaa og Samsø, og mange andre steder i landet, hvor det er væsentligt, at man fortsat har nærheden.

Sundhedsministeren og flere andre ordførere har været inde på betydningen af at sammenlægge de specialiserede afdelinger, når der er behov for en større kvalitet og en større mængde. Det er der ikke nogen der har erklæret sig uenig i. Det tror jeg sagtens sundhedsministeren ville kunne få stor opbakning til i Folketinget, hvis vi tog en debat om, hvordan vi skal sikre, at der er den fornødne kvalitet i behandlingen.

I Nordisk Råd er der forhåbentlig i dag blevet vedtaget et forslag, jeg har været med til at fremsætte, om, at vi på nordisk plan skal se på, hvordan de meget specialiserede behandlinger og operationer kan gennemføres på et eller få steder i Norden, i stedet for at vi hver især skal bruge ressourcer på det. Det vil vi også meget gerne være med til at se på i Danmark, men vi vil ikke være med til, at man gør det på bekostning af, at der er nærhed i forhold til de medicinske patienter, i forhold til de fødende kvinder, i forhold til psykisk syge osv.

For at Enhedslisten skal kunne støtte det her forslag, bliver vi nødt til at få en klar melding fra Dansk Folkeparti, om man vil ændre forslaget, så der bliver en garanti for, at man stopper for lukning og salg af sygehuse, mens vi diskuterer, hvordan den fremtidige struktur skal være. Og vi skal have sikkerhed for, at der følger penge med til amterne, således at der også er råd til at sikre sygehusene, uden at man skal skære ned over for narkomaner, på kvindekrisecentre, på voksenuddannelsescentre eller andet.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Dansk Folkeparti ønsker, at regeringen indleder forhandlinger med amterne og H:S – det har vi hørt nogle gange – og formålet er at få amterne til at forpligte sig til ikke at nedlægge, afvikle eller sælge sygehuse eller væsentlige sygehusafdelinger.

For det første vil jeg sige, at det virker lidt overraskende, at man ønsker at lovgive på et område, som ligger under amternes kompetence. Man kan jo ikke lovgive om at stoppe nedlæggelse af lokale sygehuse, når kompetencen til at træffe den slags beslutninger ligger i amterne. Derfor kan Dansk Folkeparti heller ikke andet end pålægge regeringen at indlede forhandlinger med amter. Så når det kommer til stykket, er