

nutab ved denne lovændring, vil blive kompenseret for skatteår 2003. På samme måde vil kommunerne blive kompenseret for det merarbejde, loven vil medføre, via det kendte DUT-princip.

Forslaget skal ses som led i, at den enkelte skatteborger skal kunne disponere økonomisk uden uforudsete, store skattestigninger, som en eksplosiv grundværdistigning ville give med en voldsom stigning i grundskylden til følge, der forholdsmæssigt ville kunne stige mere end den gennemsnitlige indkomstudvikling.

Formålet er derfor at indføre et loft over, hvor meget den enkelte grundejers grundskyldspromille kan stige i det enkelte år. Vi indfører en maks. stigning på 7 pct., uanset at grundværdien er steget yderligere, end denne 7 pct.s stigning betinger. Året efter og fremover kan opkræves yderligere 7 pct. i skat af grundværdierne, uanset at disse års grundværdistigning ikke betinger dette, men alene fordi der mangler en fuld opkrævning af tidligere års provenu af værdistigningen. På denne måde vil skattebetalingen på sigt nærme sig niveauet for den faktiske grundværdi, dvs. over tid vil svingende konjunkturstigninger i grundværdien blive udlignet skattemæssigt.

Den begrænsede stigning i erhvervsskatterne vil i 2003 beløbe sig til 130 mio. kr. og for de øvrige grunde i en størrelsesorden på 280 mio. kr.

Den gennemsnitlige stigning i grundværdierne har fra 2001 til 2002 været på 9,3 pct., men med store udsving fra amt til amt. Det er derfor navnlig borgere på Frederiksberg og i Københavns Amt samt Århus, der berøres positivt af skatteloftet. Men det er som sagt kun på kort sigt, da det ikke er meningen med dette lovforslag, at visse grundejere skal stilles bedre end andre generelt. Over tid og set som en gennemsnitsbetragtning vil grundejerne komme til at betale den skat, der svarer til værdien af deres grund.

Denne lov indfører blot et udligningsprincip, der gør, at grundejerne ikke kommer til at opleve store svingninger i deres skattebetalinger. Set i et længere tidsperspektiv betaler alle grundejere en skat, der svarer til værdien af deres grund. Dette lovforslag sikrer blot, at grundejerne ikke overraskes af store og pludselige grundværdistigninger og derved pludselige stigninger på skattebilletten, som ligger langt over den almindelige indkomstudvikling, i alt fald ikke fra det ene år til det andet. Men på sigt og ved vedvarende stigninger i grundværdierne kan skattebetalingen godt stige markant for grundejerne,

idet 7 pct. ligger højere end indkomstudviklingen.

Vi mener, at vi med lovforslaget har fundet et fornuftigt kompromis mellem hensynet til kontinuerlighed og økonomisk sikkerhed for grundejere og det faktum, at man som grundejer med store værdistigninger stadig skal bidrage til fællesskabet med en del af værdistigningen. Venstre anbefaler lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Venstres ordfører talte om betydningen af, at man ikke sådan oplevede, at noget pludselig steg. Vi kender vel alle sammen til, at det kan være svært, hvis der pludselig er nogle udgifter, der stiger i ens budget.

Det, jeg så gerne vil have forklaringen på, er, hvorfor det kun er de rigeste, der ikke skal rammes af udgifter, der stiger. Hvorfor må man gerne lade daginstitutionstaksterne stige? Hvorfor må taksterne i den kollektive trafik gerne stige? Hvorfor må der gerne indføres stærkt forøget brugerbetaling på uddannelser og folkeoplysning? Det virker temmelig besynderligt, at det er de rigeste, der skal slippe billigere, mens de fattigste skal betale mere. Men det er måske, fordi det er i tråd med det, regeringen egentlig står for.

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg kunne godt tænke mig, at fru Marianne Pedersen prøvede at forklare os, hvordan det her hænger sammen med regeringens skattestop, for uanset hvordan man vender og drejer det her forslag, så må man jo konstatere – og det hører jeg også i ordførertalen – at der jo ikke er tale om noget stop. Der er måske nærmere tale om sådan en udjævning over tid, hvor man kan forventte at skulle betale en højere grundskyld. Så hvordan hænger det sammen med regeringens skattestop? Det var så det ene spørgsmål.

Sammenholdt med regeringens skattestop kan man jo sige, at ejendomsværdiskatten i 2001 er blevet fastlåst til 5 pct. Hvordan er man kommet frem til de her 7 pct.? Det synes jeg også fremstår lidt underligt. Kunne det ikke lige så godt have været 5 pct.? Nu tænker jeg på, at regeringen jo også taler meget om regelforenkling, og når vi så når frem til regelforenkling, synes Venstre så, det er særlig smart, at man nu laver lovforslag, som betyder, at der vil være ekstra