

administration i kommunerne særlig næste år, hvor man indfører det her, og også ekstra administration i staten, hvor man jo alene i staten påregner, at der skal være 10 ekstra medarbejdere til at sidde og administrere det her fuldstændig bureaukratiske forslag?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg må tilstå, at jeg også er blevet temmelig forvirret over det her forslag.

En ting er, at man laver et forslag, som på linje med regeringens andre såkaldte skattestopsforslag vil komme de velstillede til gavn, men forvirringen bliver altså ikke mindre af, at man har et forslag, hvor Venstres ordfører siger, at man har fundet en rimelig balance mellem, at der må være en stigning i skat, men at stigningen i skatten ikke må blive for stor. Jeg synes, at det er en helt anden verden end den meget firkantede fortolkning af skattestoppet, som bl.a. statsministeren har forelagt.

Så det er ikke bare sådan, at skattestop kun gælder for de velstillede. Selv på de områder, hvor man så holder fast i det, er skattestoppet sådan en underlig diffus størrelse, hvor man kan sige, at vi finder en eller anden rimelig balance.

Jeg synes altså, det er svært overhovedet at få styr på regeringens skattestop. Jeg synes, at det, der står tilbage, bare er, at man hælder penge ud til de folk, som har rigeligt med penge i forvejen.

(Kort bemærkning).

Marianne Pedersen (V):

Jamen jeg synes da, det er beklageligt, at de tre foregående talere ikke kan forstå, hvorfor vi har fremsat det her forslag, og at de ikke kan se, hvad ideen er.

Først vil jeg sige om, hvorfor det lige netop er her, at vi har en reduktion, og at det kommer de rige til gode, sådan er det ikke. Det kommer faktisk alle de borgere, som oplever en grundstigning på mere end det, der udløser de 7 pct., til gode. Så der er ikke noget med, at det kun er de rige, det er faktisk alle de mennesker, der bor i en bolig i disse områder, der oplever så stor en værdistigning.

Til hr. Thomas Adelskov: Der er ikke nogen problemer i forhold til skattestoppet. Skattestoppet gælder stadig væk for amter og kommuner under ét. Her er vi blot gået en lille smule videre og siger, at vi ikke vil tolerere en stigning, der er højere end det, de 7 pct. her betinger. Der er ingen problemer i forhold til skattestoppet.

Til hvorfor det er 7 pct., vil jeg sige, at de 7 pct. er skruet sammen af en indkomstudvikling, der hedder 4 pct., og så har man vurderet, at vi tager 3 pct. oveni. Det synes vi er rimeligt i forhold til indkomstudviklingen på 4 pct. Og 7 pct.: 4 plus 3 er 7, derfor de 7 pct.

Det er korrekt, at det giver ekstra administration, men Venstre vurderer, at borgerne kommer først, og så må administrationen efterfølgende kunne tackle de problemer, der gør, at vi vil tilgodese borgernes økonomi, så de kan leve i lidt større tryghed i forhold til den skattebillet, de ideligt får ind ad døren.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Marianne Pedersen vil vel give mig ret i, at det som udgangspunkt er dem, der har de største ejendomme, der får størst glæde af denne begrænsning i skattestigningen og dermed de rigeste. Man kan så også undre sig over, hvorfor der ikke også er lagt en 7-pct.s-begrænsning på, hvor meget daginstitutionstakster og andet kan stige.

Men jeg vil godt høre, hvordan det kan være, at Venstre synes, at der skal ansættes 10 nye medarbejdere i Told og Skat til at forhindre, at nogle kommer til at betale skat i forhold til de værdistigninger, de har, mens man under ingen omstændigheder vil være med til, at der skal ansættes flere til at prøve at kræve nogle flere penge ind fra de store multinationale selskaber, der ikke betaler skat. Det hænger ikke helt sammen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Så blev jeg så klog på visdommen i Venstres skattestop. Det var altså et spørgsmål om, at 3 pct. er rimeligt. Det synes jeg ikke passer ind i denne her meget firkantede bibel for skattestoppet, som finansministeren tidligere har udarbejdet. Så jeg synes, at det er et meget rodet og forvirret indtryk, der står tilbage af regeringens skattestop.

Kl. 18.40

Nu siger fru Marianne Pedersen, at det her forslag vil gavne alle lige meget. Men kan Venstres ordfører ikke bekræfte, at hvis man ser på, hvordan værdistigningerne har fordelt sig over landet, så er det først og fremmest i kommunerne nord for København, hvor man samtidig har nogle af landets højeste gennemsniflige husstandsindkomster, de meget, meget voldsomme værdistigninger på ejendomme er sket, og det er