

først og fremmest dem, som vil få meget store fordele ud af, at Venstre nu endnu en gang kommer med et forslag, som gavner de velstillede.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg takker for svaret. Men jeg vil alligevel godt spørge: De her 7 pct., som man nu kommer frem til som sådan en eller anden rimelighed, man har sjusset sig frem til – man har jo formodentlig ikke brugt nogle smagsdommere til at være med til at evaluere det, for de er jo blevet afskaffet – hvordan når man frem til, at det lige skulle være det? Jeg spørger igen: Hvorfor ikke 5 pct. som nu med ejendomsværdiskatten, som man har låst i 2001-kroner og øre og så lagt 5 pct. oveni? Der ville logikken da være naturlig.

Det andet er, at jeg kunne forstå på ordføreren, at det her udjævner sig over tid, sådan at man sådan set bliver indhentet af det, fordi det, man det ene år får mindre i grundskyldpromillestigning, vil sådan udjævne sig over tid, særlig hvis det er sådan, at der ikke er nogen voldsom udvikling i vurderingerne. Og det betyder vel, sådan som jeg ser det, at det her bare er et bureaukratisk forslag, der betyder, at i den sidste ende, den sidste dag vi tæller op, har vi alle sammen alligevel betalt det, som vi skulle hen over årene. Hvorfor så alt det her bureaukrati indimellem? Hvorfor lave de her regler? Hvorfor have 10 mennesker til at sidde at beregne det her hvert eneste år?

(Kort bemærkning).

Marianne Pedersen (V):

Til fru Line Barfod vil jeg gerne sige: Jamen det er korrekt. De største nedslag vil de største ejendomme få. Men det er også de største ejendomme, der har haft den største stigning. Det giver jo sig selv. Og det er jo ganske almindelige mennesker, der bor i de ejendomme med en almindelig indkomstudvikling – muligvis, og derfor synes vi, at det her forslag er vældig godt.

Til Morten Homann: Det er korrekt. De store værdistigninger på ejendomme har tidligere ligget i Københavnsområdet, men de sidste undersøgelser fra Realkreditrådet har jo vist, at det faktisk er ejendommene i provinsen og i yderområderne, der er steget, og det vil sige, at den signifikante stigning i Københavnsområdet i forhold til den øvrige del af Danmark er stoppet. Og det er da i hvert fald glædeligt af flere årsager, bl.a. også af denne her.

Så vil jeg sige, at det udjævner sig over tid. Jamen det gør det. Procenten udjævnes over tid, dersom man ikke har den fortsatte store stigning i ejendomsvurderingerne i de store københavnsområder. Og så vil man indhente det, fordi man stadig væk kan sætte det her 7-pct.s-loft ind, og det vil sige, at til sidst så skulle grundværdien passe med grundskyldpromillen på ejendommene. Ja.

Men, undskyld, jeg var lige ved at glemme hr. Thomas Adelskov: Jamen hvis Socialdemokratiet synes, at loftet på 5 pct. er det, der er sagen, så synes jeg da, at det er værd at forhandle. Så jeg kan da kun glæde mig til at tage en debat om en 5-pct.s-regel.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Fru Line Barfod for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg har ikke fået noget svar fra fru Marianne Pedersen, så nu prøver jeg igen. Hvorfor skal der ikke også være et loft over, hvor meget daginstitutionstaksterne kan stige, hvor meget taksterne i den kollektive trafik kan stige, hvor meget brugerbetalingen på uddannelse og folkeoplysning kan stige? Det rammer nogle af dem, der har de færreste penge og har sværest ved at klare sig. Men her har regeringen ingen problemer med at lade taksterne stige ganske voldsomt.

Og så igen, som jeg også spurgte om før: Hvorfor synes Venstre, det er så vigtigt at ansætte 10 nye i Told og Skat til et bureaukrati for at sikre, at de rige kan slippe billigere i skat, i stedet for at ansætte 10 til at prøve at kræve de mange milliarder ind, der ikke bliver betalt i skat fra de multinationale selskaber?

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Hr. Morten Homann for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Ja, man bliver klogere og klogere. Nu kan vi så endnu en gang sjusse os frem til, at vi så kan dreje skattestoppet lidt mere.

Kl. 18.45

Jeg synes efterhånden ikke, der er ret meget tilbage af regeringens skattestop. Man har stigninger i brugerbetalingen på uddannelse, man har stigninger i brugerbetalingen på kollektiv