

trafik, man har stigninger i brugerbetalingen på daginstitutioner, som Enhedslistens ordfører anførte. Og på det her område kan vi sådan forhandle lidt frem og tilbage om, hvor meget tingene nu kan få lov til at stige. Skattestoppet minder mest om varm luft efter det her.

Så vil jeg i øvrigt sige tak til Venstres ordfører for at have bekræftet, at de, som vil få mest gavn af det her, er folk, som har store ejendomme, og det er primært folk i de meget velstående kommuner nord for København. Så jeg synes sådan set, at det er meget klar tale omkring det her forslag: Det er noget, som vil gavne folk, som er velstillede i forvejen.

#### Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Hr. Thomas Adelskov for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### Thomas Adelskov (S):

Jeg stillede, synes jeg, et meget enkelt spørgsmål: Hvorfor vil regeringspartierne have denne her procent til at ligge på 7? Hvorfor har man ikke valgt at gøre som med ejendomsværdiskatten og sige, at man fastlåser den, som den var i 2001, plus 5 pct.?

Svaret blev et modspørgsmål om, hvad Socialdemokratiet vil forhandle om. Vi vil gerne forhandle om meget. Jeg har indtryk af, at i finanslovforhandlingerne er det begrænset, hvad vi bliver indbudt til dans omkring. Men vi forhandler gerne om meget. De der 5 pct., som er lagt på ejendomsværdiskatten, kunne vi jo godt forhandle op til de 7. Altså hvor lægger vi os henne?

Jeg spørger igen Venstres ordfører, og så skal Venstres ordfører om et øjeblik få lejlighed til at stille spørgsmål til *Socialdemokratiets* politik. Jeg spørger igen: Hvorfor har man valgt de 7 pct.?

(Kort bemærkning).

#### Marianne Pedersen (V):

Jeg vil da gerne gentage: De 7 pct. er sat sammen af henholdsvis 4 pct. og 3 pct., og derfor er man landet på de 7 pct.

Så vil jeg sige til SF's hr. Homann: Det er lidt morsomt at høre på, at nu er skattestoppet udvandet, og det eksisterer ikke mere for Venstre. Når vi står og har andre sager, hører vi hele tiden, at det er skattestoppet, der ødelægges alting fremover, det er skattestoppet, der ødelægges velfærden osv., osv. Nu indrømmer hr. Homann, at vi alligevel ikke har noget skattestop;

det eksisterer ikke. Så man kan godt næsten stå og blive radikal her på denne talerstol.

Til fru Line Barfod vil jeg sige: Jamen det her handler ikke om daginstitutioner eller noget som helst andet; det handler alene om en debat om grundskylden, og den har vi været igennem nu.

#### Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så går vi over til næste ordfører, og det er hr. Thomas Adelskov.

#### Thomas Adelskov (S):

Det er jo mange gange blevet påpeget, at regeringens skattestop er ulogisk og usammenhængende, og at det er fuldstændig uforståeligt for ganske almindelige mennesker, som sådan med lidt sund fornuft og tankegang forsøger at få tilrettelagt en hverdag og dagliglivet.

Det her forslag, L 39, er endnu en af de her uigennemtænkte lappeløsninger, hvor regeringen forsøger at definere sit skattestop, eller man skulle måske nærmere sige sit skattefup.

I foråret opdagede regeringen jo, at grundskatterne ville stige ganske markant i visse områder, selv om regeringen gang på gang havde sagt, at man ville et skattestop fra dag 1.

At skattestoppet/skattefuppet konstant skal reddes, er der jo sådan set ikke noget underligt i, når man nu ved, hvordan regeringen selv har formuleret sit skattestop.

Lad os lige prøve at tage et par eksempler: Indkomstskatterne stiger med indkomsten, som de plejer, momsens stiger med priserne, som den plejer, mens punktafgifterne er fastlåst i kroner og øre uden hensyn til hverken inflation eller lønudvikling, bus- og togbilletter får lov at stige med 10-13 pct., og der sker en fordobling af brugerbetalingen på aftenskolerne og en mange-dobling af brugerbetalingen på VUC, men afgiften på at aflevere bøger for sent på bibliotekerne er altså omfattet af skattestoppet og må ikke stige.

Ejendomsværdiskatten fastlåses på 2001-niveau i kroner og øre, men med et tillæg på 5 pct., og nu vil ejendomsskatterne med dette forslag kunne stige hvert år – også i de år, hvor der så i øvrigt ikke er en ændring af vurderingen.

Vedtages det her forslag, L 39, vil ejendomsskatterne, altså grundskatterne, hvert år kunne stige med det, der svarer til indkomstudviklingen plus 3 pct.; det var det, vi hørte før, der var de 4 plus 3.