

Rammer en ejendomsbesidder imidlertid det her loft, der er i forslaget, så vil man året efter komme til at opleve en stigning i ejendomsskatte, også selv om grundværdien er uændret i forhold til det forrige år. Det virker mærkværdigt.

Man kan da ikke fortænke folk, der forsøger at finde logikken i regeringens skattestop, i, at de leder forgæves. Det er da også noget forkludret makværk uden mål og mening og uden sammenhæng, og realiteten er jo, at man ikke indfører et skattestop over beregningen af den kommunale grundskyld; man udjævner den jo bare, som vi lige hørte før.

Til gengæld viser forslaget jo ganske klart, hvad regeringen vil. De kommuner og amter, som har den bedste økonomi, vil jo også få de fleste af de 410 mio. kr., som forslaget koster, penge, som alle andre skal være med til at betale, lejere som ejere.

Kl. 18.50

De borgere, som slipper billigst, og som får mest ud af forslaget, vil jo typisk være folk med høje indkomster, der bor i de meget dyre huse. Skulle man imidlertid vælge at hilse forslaget velkommen, skulle det alene være, fordi det meget præcist fortæller om virkningen af den måde, som regeringen har indrettet sit skattestop på. Det tager fra dem, der har mindst, og giver til dem, der har mest. Det vil vi forsøge at få dokumenteret under udvalgsbehandlingen.

Alene det, at der nu skal ekstra administration og hele ti mænd og kvinders arbejde til for at administrere de ekstra udgifter i kommunerne til edb, er i sig selv grotesk. Regeringens forslag er ganske enkelt for bureaukratisk og forkvaklet i sit indhold. Det er til gengæld en meget præcis illustration af, hvordan regeringens skattestop eller skattefup virker i det virkelige liv.

Jeg går ud fra, at de fleste ud fra min ordførertale har forstået, at Socialdemokratiet vil stemme imod forslaget. Jeg er blevet bedt om på vegne af Det Radikale Venstre at meddele, at de heller ikke kan støtte forslaget.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det hr. Uno Larsson som ordfører.

**Uno Larsson (DF):**

Som sagt drejer forslaget sig om et loft over grundlaget for beregning af den kommunale grundskyld. Forslaget er en udmøntning af regeringens beslutning fra juni 2002 om, at der

med virkning fra og med 2003 skal indføres en stigningsbegrænsning i grundlaget for beregning af grundskyld til kommunerne og amtskommunerne.

Efter de gældende regler betaler grundejerne grundskyld af den aktuelle grundværdi. Med lovforslaget indføres en begrænsning, således at grundlaget for beregning af grundskylden som udgangspunkt højst kan udgøre sidste års grundlag tillagt en reguleringsprocent, der opgøres som den skønnede stigning i det samlede kommunale udskrivningsgrundlag for skatteåret tillagt 3 pct., dog maksimum 7 pct.

Forslaget indebærer selvfølgelig en omkostningslettelse for ejere af grunde, og det hilser Dansk Folkeparti meget velkommen. Skattelettelsen som følge af forslaget for borgerne og erhvervsvirksomhederne vil stimulere virkningerne på den økonomiske udvikling, og det hilser vi rigtig meget velkommen, for så kan vi måske få nogle flere arbejdspladser.

Samtidig yder staten i 2003 de berørte kommuner individuel kompensation for det provenutab, som åbenlyst vil forekomme. Man må så håbe, at de skæve kommuner også får gavn af det her; det ville være en god ting.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil gerne have, hvis Dansk Folkepartis ordfører kunne prøve at knytte en bemærkning til det forhold, at det her forslag jo primært vil gavne folk, som bor i store huse i de velstillede kommuner typisk nord for København, mens folk, som har små indkomster, folk, som bor andre steder i mere tyndt befolkede dele af landet, ikke vil få nogen fordel ud af det her; de skal samlet være med til at betale for, at folk med store huse og store indkomster kan få nogle ekstra penge i posen.

(Kort bemærkning).

**Uno Larsson (DF):**

Det er nu engang sådan, at med et skattestop – lad os nu tage det først – er det kun dem, der har færrest penge, der får gavn af det. Det er jo klart; det er logik. Det gælder jo også grundskylden. Og folk i yderkommunerne, ja, for det er dem, der har de små ejendomme, dem, der har de små indkomster og derfor har et lille hus. Og på det grundlag her kommer det selvfølgelig også dem til gode. Det er jo klart.