

Teknisk set gøres dette efter forslaget ved at fastsætte et loft over stigningstakten i beregningsgrundlaget for den kommunale og amtskommunale grundskyld. Udgangspunktet er den skønnede stigning i det samlede kommunale beskatningsgrundlag plus 3 pct., det bliver til maks. 7 pct. i stigning, og så bliver de berørte kommuner kompenseret direkte for provenutabet.

Det er et godt formål at forhindre disse stærkt stigende skatter, og derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

**Morten Homann (SF):**

Jeg skal lige indledningsvis benytte lejligheden til at sige, at da Kristeligt Folkepartis ordfører på området ikke kunne være til stede, skal jeg på hans vegne oplæse følgende:

Formålet med lovforslaget var at begrænse stigningen i ejendomsskatterne for grundejere, boligejere, ejere af produktionsjord og ejere af udlejningsejendomme m.v. Og det sker ved at indføre loft over, hvor meget den enkelte grundejers grundskyld ved uændret grundskyldpromille kan stige det enkelte år.

Kristeligt Folkeparti mener, at det samlede skattetryk i Danmark så vidt muligt ikke skal stige, men vi kan ikke tilslutte os regeringens skattestop i den udformning, det har fået. Det mener vi er alt for lidt visionært.

KL 19.05

Kristeligt Folkeparti mener ikke, at en fastfrysning af skatter og afgifter uden holdning til slutresultatet giver de strukturændringer, Danmark har brug for. Kristeligt Folkeparti sigter på en skatteomlægning med målrettede skattelettelser, som får en gunstig effekt på arbejdsudbuddet. Vi ønsker ikke, at folk skal arbejde mere, men at der kommer flere i arbejde.

Vi har i dette års finanslov ønsket at nedsætte loftet over den kommunale grundskyld på landbrugsjord til 8 promille, hvilket svarer til det loft, der var gældende i 1999 og 2000. Dette forslag havde vi gerne set komme i spil. Vi støtter ikke tilfældige gaver til boligejere, og derfor kan vi, altså Kristeligt Folkeparti, så heller ikke støtte det her forslag.

Så over til noget helt andet. Skattestoppet, som vi har set det praktiseret det sidste års tid, har ligesom to helt klare egenskaber. Den første – og det er den, som det her forslag er udtryk for

– er, at folk, som har store indtægter, folk, som er velstillede, kan regne med at betale mindre i skat på grund af den nuværende regering. Det var det, vi så med loftet over ejendomsværdiskatten, det kom folk, som havde store, dyre villaer til gode; de fik et nedslag i deres skat.

Tilsvarende med det her forslag. Loftet over grundskylden vil gavne folk med de store, dyre villaer. Det vil gavne folk, som typisk har meget høje indkomster, som det også er angivet i forslaget, typisk folk, som bor i whiskybæltet omkring København. Det er den ene side af skattestoppet; det er altså skattelettelser for folk, som har rigeligt i forvejen.

Den anden side af skattestoppet er alt det, der ikke er stoppet. Det er brugerbetalingen på uddannelsesområdet, det er brugerbetalingen på den kollektive trafik, som almindelige mennesker må betale, som især folk med de lave indkomster må betale. Så det, der er logikken og regnestykket i regeringens skattestop, er, at folk med små indkomster skal betale mere, for at folk med store indkomster kan slippe lidt billigere.

Det siger sig selv, at denne slags kynisk købmandsregning støtter vi ikke i SF. Her er vores mål, at vi skal holde fast i, at de bredeste skuldre skal bære de tungeste læs, at folk, som har store ejendomme og høje indtægter, også skal betale deres del af gildet, at de også skal betale en rimelig skat. Det gælder også dem, der betaler for lidt i øjeblikket, bl.a. de multinationale selskaber, som skal bidrage noget mere til fællesskabet.

Det, vi så får ud af det, skal vi bruge til at udvikle vores velfærdssamfund, lappe de huller, de ting, som ikke bliver gjort ordentligt, til de mange, som er socialt dårligt stillet, som har brug for en ekstra hjælpende hånd. Og det skal vi bruge til at sørge for, at folk, som har små indkomster, kan komme til at betale noget mindre i skat, at vi kan få nedsat skatten på arbejde for de lavtlønnede i vores samfund.

Så jeg synes, det er en meget kynisk logik, det her er udtryk for. Det er klar logik, at de velstillede kan slippe lidt billigere, og de lave indkomster kan betale lidt mere, men det bliver altså ikke et forslag, som man vil få gennemført med SF's stemmer. SF kan ikke støtte dette forslag.

**Line Barfod (EL):**

I dag er det sådan, at når værdien på jorden stiger, stiger grundskylden tilsvarende, en indlysende enkel og fornuftig ordning, som giver