

rentalen, talte ordføreren i øvrigt ikke om andet end de fire prioriterede områder. Hvad er det, der er glemt? Hvad er det for nogle områder, der også skulle have været prioriteret ifølge SF?

Det andet spørgsmål, jeg har, er: Nu ønsker SF så en ny handlingsplan. Skal vi så skrotte den, vi allerede har, den, der hedder »Rent arbejdsmiljø år 2005«? Er det SF's ønske? Ønsker SF at lægge afstand til den arbejdsmiljøhandlingsplan, vi allerede har?

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Det, jeg sagde om de øvrige arbejdsmiljøområder, var, at Prioriteringsudvalget først har prioriteret 18 områder og derefter taget de fire væsentligste ud, og så sagde jeg, at man ikke kun skal koncentrere sig om de fire væsentligste, men selvfølgelig tage alle Prioriteringsudvalgets prioriteringer til sig. Det var det ene.

Så spørger fru Charlotte Antonsen, om jeg synes, man skal skrotte »Rent arbejdsmiljø år 2005«. Nej, naturligvis ikke. Alt dette her er lavet inden for rammerne af »Rent arbejdsmiljø år 2005«, men det, jeg bare siger, er: Nu har der været snak, men vi vil gerne have handling og have at vide, hvordan man rent faktisk vil sikre, at der bliver lavet nogle tiltag, så vi kan nå de mål, som ministeren også var inde på.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Så kan jeg forstå på fru Lene Garsdal, at SF bedre end parterne ved, hvor skoene trykker.

Det, regeringen har gjort, er, at man har spurgt parterne: Hvordan når vi bedst disse prioriterede mål? Og så skal jeg altså forstå, at det er SF's bud på, hvordan vi bedst når målene, og at man i SF ikke agter at vente og høre, hvad de mennesker, der til daglig beskæftiger sig med det her, mener. Man vil komme dem i forkøbet, og man ved bedre, hvad der foregår ude på arbejdspladserne. Er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Det er ikke noget med at vide bedre. Vi har jo netop rost, at parterne i prioriteringsrapporten er kommet frem til nogle prioriterede områder, og dem støtter vi da fuldt ud. Men vi kan bare ikke se andet, end at det indtil videre er blevet ved snakken. Der er ikke nogen konkrete planer eller nogen incitamenter for de enkelte virksomheder til at nå de prioriterede mål, så det er så-

dan set ikke at vide bedre. Det er kun at prøve at konkretisere, hvad det egentlig betyder, og hvordan det skal blive til noget i praksis.

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det kan altså ikke forstås på anden måde, end at SF er flintrende ligeglad med det strukturarbejde, der nu udføres af parterne. Det er SF's synspunkt, at det er bedøvende ligegyldigt, hvad parterne når frem til med hensyn til struktur, altså hvordan man løser de opgaver. Vi skal bare skynde os her i Folketinget med at blive enige om det hele inden da. Det er jo det, der bliver lagt op til.

Heldigvis er der jo nok ikke flertal for SF's forslag til vedtagelse, det kan vi jo så glæde os over. Men er det ikke det, der ville være konsekvensen, hvis forslaget blev vedtaget, at så kunne parterne godt droppe deres arbejde, for så havde SF og måske nogle andre partier defineret, hvad man mente ville være den bedste måde at løse problemerne på?

Sådan ser vi ikke på det i Venstre. Vi mener, det er vigtigt at lytte til de mennesker, der har skoene på og som ved, hvor de trykker.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge fru Lene Garsdal, om Prioriteringsudvalget i forbindelse med deres udmeldinger om måltallene har taget hensyn til, hvilke værktøjer der skal bruges for at nå måltallene.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Ja, ét er jo, at Prioriteringsudvalget er kommet med nogle anbefalinger på baggrund af »Rent arbejdsmiljø år 2005«; noget andet er jo, at der i øjeblikket sidder et strukturudvalg mellem parterne. Hvad nu, hvis man i Strukturudvalget ikke bliver enige? Det kunne da være ret interessant. Hvem er det så, der fastlægger målsætninger? Hvem er det, der skal effektuere dem, og hvordan skal de udmøntes? Det kunne være interessant at høre, hvad fru Lene Garsdal mener om det.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Til hr. Bjarne Laustsen: Det er lige præcis det, der er ideen eller humlen i det her, at Prioriteringsudvalget netop ikke har peget på, hvilke