

betyder ikke, at alt andet skal nedprioriteres, men det betyder, at vi har noget mere konkret at arbejde med, og vigtigst af alt har alle parter nu vilje til at trække i samme retning. Vi Konservative betragter nemlig arbejdsmiljøet som et fælles ansvar for arbejdsgivere, medarbejdere og myndigheder, og derfor ser vi også frem til Strukturudvalgets anbefalinger til, hvem der i fremtiden skal gøre hvad på arbejdsmiljøområdet. Vi håber meget, at det vil lykkes på samme gode og konstruktive måde som for de fremlagte prioriteringer. Kan der skabes et godt og vel fungerende samarbejde alle parter imellem, mener vi, at det er den bedste og den sikreste vej frem i kampen mod arbejdsulykker.

Vi ser frem til resultaterne, og jeg glæder mig meget til at arbejde videre med at sikre et godt arbejdsmiljø og færre ulykker på arbejdspladserne.

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Fru Charlotte Dyremose finder, det er vigtigt, at indsatsen foregår ude på den enkelte arbejdsplads, og samtidig finder fru Charlotte Dyremose, det er vigtigt, at parterne inddrages.

Man fik nærmest det indtryk, da man hørte fru Charlotte Dyremoses tale, at parterne går rundt på arbejdspladserne og sikrer arbejdsmiljøet. Men der er da en meget stor kobling. Parterne sidder jo nødvendigvis ikke ude på arbejdspladserne. Mange arbejdsgivere er overhovedet ikke organiseret og medlem af en arbejdsgiverforening, så hvordan forestiller fru Charlotte Dyremose sig, at det, at parterne er inddraget, alene er tilstrækkeligt til at sikre et godt arbejdsmiljø? Det var det ene.

Det andet er, at fru Charlotte Dyremose mener, at ... nej det kan jeg ikke nå nu, så det gør jeg senere.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Vi hører gang på gang borgerlige kræfter rose indsatsen i Prioriteringsudvalget. Men det er jo sådan, at Strukturudvalget, som nu skal barsle med noget og gerne skulle have gjort det allerede, for det første ikke er bundet af det, Prioriteringsudvalget er kommet med i sin indstilling. Det står højt og tydeligt i kommissoriet.

Det andet er, at Prioriteringsudvalget siger, at partssojlen, altså egenindsatsen, skal styrkes, og myndighedssøjlen skal følge med. Hvis nu parterne i Strukturudvalget peger på, at der altså er

skåret for kraftigt på Arbejdstilsynet, at man vil have det tilpasset igen, og vi forudsætter, at BST-rådgivningsindsatsen er i orden, vil De Konservative, som jeg kan høre fuldstændig har deponeret deres handlekraft hos parterne, så følge de indstillinger? Eller hvad nu, hvis der kommer forskellige indstillinger?

Mit spørgsmål går altså på: Hvis nu indstillingerne går på tværs af den hidtil førte politik, og der er sparet for meget, vil De Konservative så også følge indstillingerne på det område?

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Jeg vil gerne spørge fru Charlotte Dyremose, om Det Konservative Folkeparti mener, det er fair over for de virksomheder, som rent faktisk følger lovgivningen og har et ordentligt arbejdsmiljø, at man fra det offentlige side ikke vil sætte tilstrækkelige ressourcer af til at gribe ind over for de arbejdsgivere, som ikke overholder reglerne.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Fru Lene Garsdal spørger, om jeg mener, det er tilstrækkeligt, at parterne er inddraget, for at få et godt arbejdsmiljø. Nej, jeg mener faktisk, som jeg også sagde i min ordførertale, at det er vigtigt, at alle parter er inddraget, altså både arbejdsgivere, lønmodtagere og myndigheder, og jeg mener, det kræver et samarbejde. Men jeg mener faktisk ikke, det nytter noget, at vi bare laver regler herinde, hvis ikke vi har lyttet til dem, der rent faktisk skal håndtere reglerne til daglig, og hvis de ikke kan være med til at stå inde for, at reglerne også kan fungere ude i virkeligheden. Det gælder altså lidt mere om, hvad der foregår i virkeligheden ude på arbejdspladsen, end hvad vi synes der ser smukt ud på papiret eller på folks hjemmesider her i Folketinget.

Så spørger den socialdemokratiske ordfører, om vi vil følge rådets indstillinger. Som jeg også sagde i min ordførertale, håber jeg meget, der kommer nogle konstruktive indstillinger. Jeg vil meget gerne følge de indstillinger, men som jeg også sagde til fru Lene Garsdal, er det altså vigtigt, at vi har et samspil de tre parter imellem, altså mellem arbejdsgivere, lønmodtagere og myndigheder, og at vi finder en løsning, der kan fungere. Grunden til, at jeg netop så gerne vil have de konstruktive indspark fra parterne, er,