

at hvis vi kan få parterne med – hvis vi kan få inddraget dem, der til hverdag lever med reglerne i virkelighedens verden – mener jeg faktisk, vi kan lave de bedste regler herindefra. Derfor vil jeg gerne vente på Strukturudvalgets rapport.

Så spørger fru Pernille Falcon med hensyn til at prioritere indsatsen, om vi ikke synes, det er synd for de virksomheder, der har et godt arbejdsmiljø, at der ikke bliver holdt tjek på dem, der ikke har det. Det er netop derfor, vi gerne vil prioritere den indsats, der bliver gjort i Arbejdstilsynet, og det, vi i hvert fald synes er eller rettere var synd for de virksomheder, der har et godt arbejdsmiljø, var den store mængde bureaukrati, som den tidligere regering nedkaldte over netop de virksomheder. Når de f.eks. skulle betale deres afgift, kunne de få et tilskud, og så kunne de bruge en masse tid og energi og papirusseri på det. Det har vi heldigvis sørget for at spare de dygtige virksomheder for.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Må vi få et eksempel fra fru Charlotte Dyremose på det store bureaukrati, som De Konservative taler om? Hvad er der f.eks. af bureaukrati i, at man skal oprette en sikkerhedsorganisation til at varetage arbejdet ude på den enkelte virksomhed? Hvilken dokumentation er der, hvilke arbejdsgivere har klaget over det?

Ligesådan med spørgsmålet om administrative bøder. De Konservative står for at være et retsparti, og der er mange problemer ude i retskredsene osv. Hvorfor skal retskredsene belastes med ganske simple overtrædelser af arbejdsmiljøloven, hvis man kan nøjes med at udstede en administrativ bøde? Hvad har De Konservative imod det? Det er ikke noget, der koster noget, det er endda tværtimod en meget, meget stor forenkling.

I det system, vi havde før, var der 84, der fik en bøde, fordi de ikke havde orden i sagerne. At regeringen så har legaliseret snyd og plat og svindel er en anden side af sagen, men det er jo faktisk det, man har gjort her. Hvad er det for noget bureaukrati, der er i de ordninger der? Det er tværtimod en lempelse.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg vil også gerne kort vende tilbage til de administrative bøder, for der gives jo nu rent faktisk administrative bøder for materielle ting, altså

for rene de facto-overtrædelser af arbejdsmiljøloven. Betyder det, at hvis Det Konservative Folkeparti havde magt, som det havde agt, ville de afskaffe dem på grund af det administrative bøv! Det var det ene.

Det andet er, at det er, som om fru Charlotte Dyremose mener, at vi andre ikke ønsker parterne inddraget. Vi har gentagne gange præciseret, at naturligvis skal parterne inddrages, men i hvert fald for SF er der ingen tvivl om, at det er arbejdsgiverne ude på de enkelte arbejdspladser, der har ansvaret for arbejdsmiljøet, og jeg kan ikke se noget odiøst i at lave regler herindefra. Det lyder, som om det hele skal ordnes derude, men samfundet har da en interesse i at sikre mod alle de skader på arbejdspladserne og mod sygdomme osv. Det vil jeg gerne lige høre lidt om.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Skal jeg forstå fru Charlotte Dyremoses svar derhen, at Det Konservative Folkeparti faktisk synes, det er fair, at der er en lang række virksomheder, der slipper, mens de virksomheder, der overholder lovgivningen, får forringet deres konkurrencemuligheder, fordi man lader en lang række virksomheder slippe, i og med at kontrollen fra Arbejdstilsynets side ikke kan være lige så effektiv med de nedskæringer, der er foretaget, og de yderligere nedskæringer, der lægges op til?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Et eksempel på bureaukrati, mit yndlingseksempel, er det gebyrbelagte tilsyn: Du pålægger samtlige virksomheder at betale en afgift, og hvis de opfører sig ordentligt, kan de så få et certifikat, og så kan de få et tilskud til deres afgift. Der stod direkte i bemærkningerne til lovforslaget, at man kunne få tilskud til sin afgift. Det er virkelig primaeksemplet på socialdemokratisk bureaukrati, at man har tilskud og afgifter, der opvejer hinanden, så det eneste, man får ud af det, er ikke en bøde, men at man skal bruge en masse tid på papirusseri.

Administrative bøder, jo netop, administrative bøder skal fokuseres dér, hvor man rent faktisk sætter arbejdsmiljøet over styr; det er det, der er vigtigt. Det er ikke, hvad man lige gør med papirer osv. Som jeg flere gange har prøvet på at sige det her, er det altså ikke vigtigt for Det