

cielt for de små virksomheder, som ikke har et stort apparat til at håndtere dem.

Så jeg mener faktisk, det er mere ligeværdig at sige: Jeg synes, I skal have lov at tale om de her ting, sådan som I nu gør til daglig og uden at have store strukturer lagt ned over jer. Hvis de så ikke overholder reglerne, og hvis de har mange arbejdsulykker, jamen så kommer Arbejdstilsynet selvfølgelig også.

Og nej, jeg mener ikke, at alt er såre godt ude på de danske arbejdspladser, for hvis alt var såre godt, havde vi jo ikke nogen arbejdsulykker. Det er jo også derfor, vi har et Arbejdstilsyn, der skal sørge for at bruge flest ressourcer dér, hvor problemerne er størst.

Med hensyn til BST og alle andre gode tiltag vil jeg stadig væk gerne se, hvad parterne kommer med i Strukturudvalget. Men det er klart, at kommer parterne ikke med noget, er vi jo nødt til at gribe til lovgivning herindefra; så er vi nødt til at sætte nogle retningslinjer uden parterne, men jeg synes, det ville være utrolig tragisk, for parterne kommer faktisk på arbejdspladsen, og det gør jeg ikke; jeg kommer kun på min egen.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Fru Charlotte Dyremose har en meget høj kadence med at svare på mange af spørgsmålene. Far nu med lempe; vi har tid nok. Det er meget væsentligt, at vi får diskuteret det her ordentligt.

Jeg vil gerne spørge: Hvilke incitamenter har arbejdsgiverne til at lave et arbejdsmiljøcertifikat i dag? Hvilke incitamenter? Hvorfor skulle man lave et arbejdsmiljøcertifikat? Det koster mange penge. Hvorfor skulle arbejdsgiveren gøre det i dag? Man harcelerer over, at vi har indført en ordning, hvor man skulle betale en afgift, og hvor man fik pengene tilbage, hvis man lavede det. Det er længe siden, jeg har hørt så meget sludder og vrøvl. Man skulle ikke have det gebyrbelagte tilsyn, hvis man havde et certifikat. Det er jo hele humlen i det her.

Fru Charlotte Dyremose siger, vi skal gøre noget ved de dårlige arbejdsgivere, de sorte pletter. Jo, og det var jo nøjagtig det, vi gjorde. Vi gik lige præcis med en kirurgs præcision ind og tog fat i de virksomheder, hvor det var dokumenteret at der var et dårligt arbejdsmiljø. Dem tog vi fat i og sagde, at der skulle gøres en ekstraordinær indsats.

Det har man fjernet nu. Nu har man tværtimod sendt et signal om, at det er fuldstændig lige gyldigt, hvad de gør derude. Administrative bøder og det hele, alt det, der var indført, har man nu slået en streg over og sagt: Det er helt fint; kør bare videre med det dér. Det er et meget dårligt signal at sende til virksomhederne, at det er lige gyldigt, hvad man gør med arbejdsmiljøet i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg troede egentlig, at alle Konservative havde sådan et broderi over hovedgærdet, hvor der stod: Lov er lov, og lov skal holdes, og at det ligesom var den konservative tilgang til verden, og det synes jeg sådan set er meget fint.

Derfor har jeg behov for, at fru Charlotte Dyremose præciserer noget, hun sagde tidligere, for jeg blev efterladt med det indtryk, at der er dele af arbejdsmiljølovgivningen, som fru Charlotte Dyremose synes det er hensigtsmæssigt at man ikke overholder. I hvert fald synes der ikke at være noget særligt konservativt ønske om, at der bliver givet bøder dér, hvor der er hjemmel til at give bøder på grund af manglende overholdelse.

Jeg synes, det ville være mere direkte, hvis man har problemer med lovgivningen, at foreslå den fuldstændig afskaffet, hvis man ikke længere synes, det er rimeligt at give bøder dér, hvor det hjemles.

Kl. 12.10

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg fik jo ret i min antagelse med hensyn til fru Charlotte Dyremoses argumentation. Jeg fik jo ret på den måde, at man prøver på at fortælle, at man er et retsparti, men administrative bøder er ikke noget, man finder skal anvendes i arbejdsmiljøpolitikken.

Det, man kan sige her, er jo helt klart, at simple overtrædelser skal have lov til at gå i glemmebogen, og kun de store sager, hvor der bliver blandet forskellige myndigheder ind, skal der tages fat på. Hvad man afleverer af ulykkelige mennesker ved, at man ikke tager fat ved kilden på det rigtige tidspunkt, kan vi jo så kun stå og kigge på. Det er altså den retspolitiske holdning, som ligger til grund for fru Charlotte Dyremoses argumentation.