

som kunne have været brugt produktivt f.eks. på at producere eller på at sikre et godt arbejdsmiljø.

Det, vi langt hellere vil frem til, er, at man i stedet for at sidde ved sit skrivebord og tælle, hvad andre partier har skrevet om arbejdsmiljø på deres hjemmeside, eller udfyldte dokumenter om certifikater, bruger tid på at diskutere arbejdsmiljø med sine medarbejdere.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Så er det fru Margrethe Vestager som ordfører.

**Margrethe Vestager (RV):**

Det er med stor interesse, vi fra radikal side har fulgt debatten her i formiddag. Noget af det, som er meget tankevækkende, er, at der nu her i hver og hver anden sætning henvises til organisationsformer, enheder, parter, råd og nævn, som ellers sædvanligvis ikke nyder fremme hos regeringen eller de to partier, som er direkte involveret, og det tredje parti, som også synes meget direkte involveret. Hvilket råd, hvilket nævn, hvilken forrygende organisatorisk enhed er ikke blevet inddraget i forbindelse med regeringens svar på forespørgslen? Så er det jo, man mærker en hensigt og bliver en anelse forstemt.

Det, der gør én forstemt, er jo ikke de mål, der er sat op, og som også er nævnt i vores forslag til vedtagelse. Det er heller ikke den retorik, som omkranser målene: Målene er landsdækkende og ambitiøse, der sættes en palet af indsatser i gang osv. osv. Forstemtheden kommer af, at man mister tiltroen til, at regeringen faktisk har en intention om at følge det op konkret og direkte i forhold til den virkelighed, hvor folk kommer til skade.

I hvert fald har jeg lidt svært ved sådan ligefrem at gøre det til en fantastisk indsats fra regeringens side, at den dropper besparelser på 30 stigende til 50 mio. kr. Ja, så er vi tilbage ved udgangspunktet.

At det også er et kæmpe fremskridt, at satspuljepartierne har sørget for, at der bliver givet penge til miljøforskning, er jo heller ikke noget, regeringen som sådan nødvendigvis skal rose sig voldsomt af, da vi jo er en stor kreds af satspuljepartier, der har forsøgt at sætte det her på dagsordenen.

Det, som var håbet med forespørgslen i dag, var sådan set det enkle, at regeringen ville have løftet sløret for, hvad der var dens bidrag til, at vi kunne nå de mål, som er fastsat, og som vi er enige om. Fru Charlotte Dyremose sagde det,

synes jeg, meget smukt: Regeringen er den tredje part i forhold til de to andre parter, som også skal bidrage til, at målene nås.

Det er relevant, det ved vi jo, fordi der også er folk, som ikke er organiserede, som ikke bliver repræsenteret af de respektive parter, og som ikke nødvendigvis har en forestilling om, at parternes meldinger gør, at de har et ansvar.

De mål, som er stillet op, og som det bliver afgørende at vi som et minimum indfrier, kræver politisk initiativ og ikke politisk tilbagerulning.

Jeg synes også, det er udmærket at få Strukturudvalgets meldinger, men jeg synes, det havde været hensigtsmæssigt, om regeringen i dag også havde kunnet give Strukturudvalget en pejling på, hvad der var regeringens overvejelser om det, som skal foretages i forhold til det kommende. Den store tiltro til dette udvalg er sådan lidt en Georg Gearløs-politik: Lad os få en til at opfinde en ny struktur, peg med den på problemerne og håbe, at de går væk af sig selv. Jeg tror, det er kendt for de fleste, at Georg Gearløs har stor succes med sine opfindelser, lige indtil de skal afprøves i virkeligheden; så viser det sig som regel, at de avler flere problemer, end de afhjælper.

Det havde været et bedre udgangspunkt for denne her diskussion, hvis der ikke var sket de besparelser, hvis der ikke var sket den tilbagerulning af den indsats, som faktisk har været forsøgt over i hvert fald en 10-årig periode.

Det er det, der er det skuffende udgangspunkt for forespørgslen i dag, og jeg må nok sige, at partierne, der støtter den ene vedtagelse, ikke er blevet væsentlig klogere på, hvad det er, regeringen gerne vil.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Fru Pernille Falcon som ordfører.

Kl. 12.25

**Pernille Falcon (EL):**

Enhedslisten har med interesse set frem til denne her forespørgsel. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi har været flyforbandede over, at regeringen fra dag 1 har behandlet arbejdsmiljøarbejdet ud fra én målsætning, nemlig at skære ned og spare penge.

Nu står vi i en situation, hvor beskæftigelsesministeren trods alt har været nødt til at bakke op om Arbejdsmiljørådets indstilling om konkrete mål for bedre arbejdsmiljø på fire områder. Målene er gode nok, ikke særlig ambitiøse, men alligevel bedre end ingenting.