

Svar (16/10 02)

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan bekræfte, at jeg i et notat blev forelagt Finansministeriets overvejelser og indstilling.

Spm. nr. S 166

Til finansministeren (9/10 02) af:

Thomas Adelskov (S):

»Vil ministeren oplyse, hvilke andre ministerier og ministre der har været inddraget i overvejelserne og beslutningen fra januar måned 2002 om ikke at benytte sig af statens såkaldte put option, der kunne have inddraget 100 mio. kroner ved overdragelse af statens aktier i Orange holding A/S til France Telecom, som beskrevet i besvarelsen på spørgsmål nr. S 18 af 1. oktober 2002?«

Svar (16/10 02)

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan oplyse, at ingen andre ministerier eller ministre blev inddraget i forbindelse med overvejelserne og beslutningen fra januar måned 2002 om ikke at udnytte put optionen.

Spørgsmålet blev dog drøftet med såvel statens repræsentant i Orange Holdings bestyrelse samt Kammeradvokaten, der begge har indgående kendskab til selskabets forhold.

Spm. nr. S 169

Til finansministeren (9/10 02) af:

Thomas Adelskov (S):

»Vil ministeren oplyse begrundelsen for ikke at inddrage Finansudvalget i overvejelserne og beslutningen fra januar måned 2002, om ikke at benytte sig af statens såkaldte put option, der kunne have inddraget 100 mio. kroner ved overdragelse af statens aktier i Orange Holding A/S til France Telecom, som beskrevet i besvarelsen på spørgsmål nr. S 18 af 1. oktober 2002?«

Svar (16/10 02)

Finansministeren (Thor Pedersen):

I Finansministeriets overvejelser om en eventuel udnyttelse af statens put option i forhold til statens aktier i Orange Holding A/S indgik spørgsmålet, om det ville kræve særskilt hjemmel og dermed forelæggelse for Folketingets Finansudvalg, henholdsvis at udnytte og ikke at udnytte put optionen.

Finansministeriet vurderede, at det ville kræve bevillingsmæssig hjemmel at udnytte put optionen, og at en indstilling om at udnytte put optionen derfor i givet fald måtte forelægges Finansudvalget. Det var imidlertid Finansministeriets vurdering, at afstod staten fra at udnytte put optionen, ville det ikke kræve særskilt bevillingsmæssig hjemmel, da der i givet fald ikke ville være tale om, at put optionen udgjorde et aktiv for staten.

Idet Finansministeriet vurderede, at aktiepostens værdi medio januar 2002 oversteg put optionens værdi på 100 mill. kr., og at en udnyttelse af optionen dermed ville medføre et tab for staten, indebar det, at den mulighed staten havde for at sælge aktieposten ikke i sig selv havde en værdi og derfor ikke på tidspunktet for beslutningen udgjorde et aktiv.

Spm. nr. S 173

Til finansministeren (9/10 02) af:

Thomas Adelskov (S):

»Er der i overensstemmelse med regeringens telepolitik, der går ud på liberalisering og afmonopolisering, at staten fastholder sin aktiepost i Orange Holding A/S, selv om muligheden for at sælge var tilstede i forbindelse med statens såkaldte put option, som omtalt i besvarelse af spørgsmål S 18 af 1. oktober 2002?«

Svar (16/10 02)

Finansministeren (Thor Pedersen):

Baggrunden for statens engagement i Orange Holding A/S, der blev etableret i 1998, har været et ønske om at udnytte den overskydende kapacitet i Banestyrelsens lysleder kabler gennem en kommerciel anvendelse, der samtidig kunne bidrage til at fremme konkurrencen i telesektoren.