

ansvarlig for mere end deres indskud på grund af misbrug af den ene eller anden art.

I praksis må det imidlertid konstateres, at udgangspunktet fortsat er, at selskabets aktionærer alene hæfter for selskabets forpligtelser med deres kapitalindskud. Det gælder uanset, om der er en eller flere aktionærer, og uanset om aktionæren er en person, et selskab eller staten.

Spm. nr. S 8

Til finansministeren (1/10 02) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren være indstillet på, at staten bidrager økonomisk til det oprydningsarbejde af miljømæssig betydning, der udestår efter konkursen på Det Danske Stålvaseværk?«

Begrundelse

I kølvandet på konkursen på Det Danske Stålvaseværk har det vist sig, at en delvis genoptagelse af driften forudsætter løsning af problemet med et affaldsdepot på virksomheden. Miljømyndighederne har givet en midlertidig godkendelse af affaldsdepotet til 2006, hvorefter der udestår et oprydningsproblem, som angiveligt koster ca. 200 mio. kr. Det er indtil videre uklart, hvem der skal betale denne regning. Hvis ikke der viser sig andre muligheder, vil regningen komme til at hænge på Frederiksborg Amt, hvor politikerne har udtalt, at de mener, staten og AP Møller har et stort moralsk ansvar for at bidrage til løsning af problemet. Baggrunden er, at staten med 30 pct. af aktierne og AP Møller med 48 pct. har haft afgørende indflydelse på Stålvaseværkets drift og konkurs. Derfor er det spørgerens opfattelse, at der ikke alene er tale om et moralsk ansvar, men også et økonomisk.

Svar (7/10 02)

Finansministeren (Thor Pedersen):

Det er naturligvis beklageligt, at Det Danske Stålvaseværk A/S' konkurs har medført, at Frederiksborg Amt står med et indtil videre uløst problem vedrørende affaldsdepoter, selvom det for en god ordens skyld bør nævnes, at Det Danske Stålvaseværk A/S har drevet affaldsdepo-

terne i overensstemmelse med den foreliggende miljøgodkendelse.

Det er imidlertid efter Finansministeriets opfattelse ikke på nuværende tidspunkt muligt at tage stilling til de økonomiske konsekvenser af oprydningsarbejdet.

Det skyldes for det første, at der verserer en sag mellem Frederiksborg Amt og selskabets konkursbo om udstedelsen af et påbud til konkursboet om bl.a. at udarbejde en afviklingsplan for de pågældende depoter. Finansministeriet har fået oplyst, at denne sag er blevet indklaget til Miljøstyrelsen.

For det andet vil der, så vidt Finansministeriets er bekendt, formentlig være en række teknisk set forskellige muligheder for at sikre en forsvarlig og permanent løsning på det miljøproblem, som affaldsdepoterne udgør. Inden spørgsmålet om finansiering kan drøftes, må disse muligheder og deres økonomiske konsekvenser afdækkes af de relevante myndigheder.

Det skal i den forbindelse nævnes, at affaldsdepoterne efter Finansministeriets oplysninger ikke udgør et akut miljøproblem, hvorfor det vil være muligt at gennemføre det nødvendige udredningsarbejde, uden at miljøet lider overlast.

Spm. nr. S 20

Til miljøministeren (1/10 02) af:

Line Barfod (EL):

»Kan ejerne af en virksomhed, der er gået konkurs, pålægges at betale for oprydning efter virksomhedens aktiviteter, og mener ministeren i benægtende fald, at princippet om »forurenere betaler« gælder i Danmark?«

Svar (15/10 02)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Med hensyn til ejernes eventuelle ansvar for oprydningsomkostninger efter en virksomhed, der er gået konkurs, kan jeg oplyse, at der ikke er fastsat særskilte regler herom inden for miljølovgivningen.

Om »forurenere betaler-princippet« kan jeg generelt anføre, at jeg naturligvis mener, at dette gælder i Danmark, idet det er et af hovedprincipperne i dansk miljølovgivning. At forurenere betaler-princippet gælder, udelukker imid-