

gelsk og matematik, så skal man betale 100 kr. pr. fag. Det er 300 kr. Det er det, det handler om i den betaling, man kan blive udsat for, hvis man som voksen vil til at tage nogle fag.

Skulle det ødelægge et projekt om at bryde den negative sociale arv? Jeg tvivler meget på det, for der er ikke noget, der påviser, at der er en sammenhæng mellem alle de penge, vi putter ind i projekterne – vi har puttet penge i dem siden 1970'erne, og det har været en tordnende fiasko – og så det at bryde den sociale arv.

Så det er der ikke noget problem med og slet ikke i forhold til folkeskolen, hvor vi netop forsøger at gøre noget ved den negative sociale arv ved at gøre op med lighedsskolen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil sådan set godt kvittere for, at regeringen har taget dette vigtige emne op, nemlig den sociale arv. Det er jo noget, som socialforskerne har analyseret i de seneste 40-50 år, og mig bekendt er det ikke taget så tydeligt op som her. Det kan så også være en kritik af den tidligere regering, altså at den ikke har gjort nok ved det emne.

Men jeg synes, det er så vigtigt, at vi får en ordentlig diskussion af det her i Folketinget, og at alle partier går konstruktivt ind i den debat.

Men så er vi altså også nødt til at se på, hvordan virkeligheden er uden for det her hus. Jeg må tilstå, at jeg ikke kan forstå, hvordan en regering kan komme med de her meldinger og samtidig foreslå, at børn af arbejdsløse skal sættes bagest i køen. Det er så ondt et forslag, at man ikke gør sig forestillinger om det.

De mennesker, der bliver arbejdsløse, bliver ramt økonomisk, socialt og menneskeligt. Det påvirker også de arbejdsløses børn. Hvorfor skal de rammes dobbelt af det her? Hvorfor skal de rammes af, at deres forældre både er arbejdsløse, og at de ikke kan få en plads i en børnehaven sammen med andre børn?

Jeg synes ikke, det her hænger sammen, at regeringen, når den vil bryde den sociale arv, kommer med et så gennemført ondskabsfuldt forslag, som den gør her.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det er sådan set fair nok, at hr. Holger K. Nielsen er imod den prioritering, vi har. Vi har jo ikke gjort det for at være ondskabsfulde. Det ved hr. Holger K. Nielsen også godt.

Nej, det handler om – skal vi ikke lige allerførst slå det fast – at langt de fleste kommuner i dag har børnepasningsgaranti. Det er jo ikke sådan noget med, at man vedblivende kan sende børnene bagest i køen.

Det er i den enkelte situation, man skal kunne vurdere, hvorvidt et menneske har muligheden for at komme ud på arbejdsmarkedet, komme tilbage på arbejdet måske efter en orlov, eller hvad det kan være. Så skal man have muligheden. Så skal det jo ikke være sådan, at fordi der ikke er en institutionsplads, kan man ikke komme på arbejde.

Derfor er vi nødt til at sige, at i det enkelte tilfælde, der måtte være, hvor der simpelt hen er fyldt op, og hvor man ikke har en institutionsplads, må det være dem, der har et arbejde, som har det største behov. Og så skal man selvfølgelig arbejde videre på at finde en institutionsplads.

Men det kan jo ikke være sådan, at vi forhindrer folk i at gå på arbejde, fordi de ikke kan få passet deres børn. Det ville da være den stik forkerte retning at gå, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Sagt til hr. Jens Rohde: Jeg taler om den sociale arv. Jeg synes, det er et perverst menneskesyn, der gør sig gældende her.

Hr. Jens Rohde betragter mennesker som produktionsfaktorer, som hjul i det store økonomiske maskineri i stedet for som mennesker. Hvis det kan betale sig af hensyn til produktionen, skal man gøre sådan og sådan. Så skal man sætte børn af arbejdsløse bagest i køen.

Til hr. Jens Rohde vil jeg sige: Jeg betragter mennesker som mennesker. Børn af arbejdsløse er lige så meget mennesker som børn af forældre, der har et job. Børn af arbejdsløse har lige så stort et behov for at få en plads i en børnehaven som børn af forældre, der har et job.

Kl. 10.40

Jeg synes virkelig, at vi, også når vi diskuterer den sociale arv, skal have det der menneskelige udgangspunkt, i stedet for det der økonomiske, erhvervspolitiske, erhvervsmæssige udgangspunkt, som hr. Jens Rohde giver udtryk for.

Jeg synes, det er udtryk for et menneskesyn, som jeg ikke deler. Men jeg tog jo åbent imod diskussionen. Jeg synes, vi skulle tage en debat. SF vil gå ind i debatten om det her, åbent, konstruktivt, positivt.