

ikke mindst skal der tages hensyn til naturen og fiskebestandene.

Vi er heller ikke i tvivl om, at branchen godt ved, hvad det er, forbrugerne ønsker, når de taler om, at fiskeriet skal være bæredygtigt. De ved godt, at for at aftagerne kan acceptere fisken, og for at eksporten kan fortsætte i et fornuftigt leje, er det nødvendigt, at man lever op til bæredygtighedsprincippet. Vi så et eksempel herpå i Fødevarerudvalget, da vi for nylig besøgte Bornholm. Her hørte vi om de konsekvenser, det ville få for Espersen, hvis ikke firmaet kunne garantere, at fisken var fanget på et bæredygtigt grundlag. Så ville firmaets aftagere Unilever og McDonald's nægte at aftage deres produkter, og det kan vi jo kalde rene ord for pengene.

Socialdemokratiet deler derfor forespørgernes ønske om at få belyst, hvordan regeringen vil sikre, at det danske fiskeri fremover kan drives bæredygtigt, især med understregning af, hvad regeringen konkret forestiller sig. Vi har hørt en række forslag, som er meget nødvendige, og som også er en del af det, som vi kan se må være fremtidens fiskeripolitik. Men der er jo mange forslag på banen om tilpasninger af den danske fiskeflåde.

Vi ved, det vil gøre ondt i mange hjem, men samtidig er det nødvendigt at være åben over for alternative muligheder, og muligheder er der jo et væld af, som vi også kan se det foran os. Der er en lang række foranstaltninger, som man kan gøre brug af, når det drejer sig om, hvordan vi kan sikre, at vi får det mest bæredygtige fiskeri, men vi tror ikke, man kommer uden om, at forskningen er en vigtig foranstaltning.

Som jeg indledte med at sige, har diskussionen om fiskeriets fremtid løbet gennem lang tid. Dog vil det i mine øjne være problematisk, hvis regeringen ikke griber fat om nældens rod, men i stedet forsøger at haste en reform igennem, fordi Danmark kun har EU-formandskabet frem til årsskiftet.

Vi ved, at Europa-Kommissionens udspil er blevet kritiseret for ikke at være ambitiøst nok. Men vi håber, at det alligevel må lykkes ministeren at nå frem til et fornuftigt resultat, også uden hastværk, for vi tror, der er tid nok endnu, til at man kan nå dette.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Christian H. Hansen som ordfører.

Christian H. Hansen (DF):

Først vil vi gerne takke for, at vi har fået denne forespørgsel. Vi tror i Dansk Folkeparti, at det er vigtigt, at man løbende taler om tingene og dermed også om fiskeriet. Også tak for ministerens redegørelse.

Som udgangspunkt kan man jo altid spørge sig selv: Hvem er det, der har mest forstand på fiskeri? Er det biologen? Eller er det fiskeren? Eller er det politikerne? Hvis man skal nævne det i den rækkefølge, hvor jeg tror, de enkelte har mest viden, så er det fiskeren, biologen og politikerne. Jeg har altid haft den grundholdning, at de, der lever af og beskæftiger sig med fiskeriet, også har en viden, som er uundværlig for de beslutninger, der eventuelt skal tages.

I Danmark er fiskeriet et vigtigt erhverv, men vi må jo erkende, at inden for de seneste årtier er færre og færre mennesker blevet beskæftiget ved fiskeriet, og det gælder i alle leddene fra hav til bord.

Kl. 14.05

Vi ved alle, at fisk som ressource er en del af vores fælles arv. Sunde fiskebestande er med til at sikre fiskerne et rimeligt fiskeri, og opskrifterne på, hvordan man gør det, er jo mange. Man kan som politiker faktisk godt blive lidt forvirret af de mange meldinger, der kommer om, hvordan man kan løse problemerne for fiskeriet. På den ene side er der nogle, der anbefaler, at man eksempelvis indfører fiskestop for visse arter. Det sker, når de biologiske eksperter anbefaler, at der skal indføres fiskestop.

For torskens vedkommende er debatten jo oppe igen, men vi husker også debatten om den såkaldte fiskekasse i Nordsøen. Her var det netop nogle biologiske eksperter, der anbefalede fiskestop i en periode og efterfølgende mindre fiskekvoter, så fiskebestanden kunne få det, man kalder fred til at vokse. Fiskestopet blev selvfølgelig senere hævet, men fortvivlelsen for politikerne kommer jo ind, når biologerne på den ene side siger, at det er et alvorligt problem, og fiskerne på den anden side siger: Jamen der er stadig fisk nok, de er bare i nogle andre områder. For torskens vedkommende kan vi alle huske debatten om, at fiskebestanden bare havde flyttet sig til nogle andre områder.

Jeg tænker ofte over begrebet »bæredygtigt fiskeri«. Er det i virkeligheden bare noget, som politikerne har opfundet, fordi det kan rumme en masse ting? Grundlæggende tror vi vel alle egentlig, at fiskerfartøjerne bliver ophugget, fordi der bliver fanget for mange fisk, men nogle