

lige konkurer. Vi forestiller os en begrænset kompensation, som står i et rimeligt forhold til, hvordan man har opført sig, samtidig med at der tages sociale hensyn.

Kl. 16:40

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Hr. Jørn Jespersen ønsker sikkerhed for, at der sker noget, men jeg er ret overbevist om, er rimelig sikker på, at der ikke sker noget, hvis man ikke er i stand til at tale med én klar stemme fra Danmarks side. Jeg synes ikke, det skaber sikkerhed for noget som helst, at de to partier, der står uden for det forslag til flertalsvedtagelse, der er fremsat, ikke engang er i stand til at levere et samlet forslag.

Det, at et bredt flertal kan samles om én strategi, som man vil gå videre med, er noget, der kan flytte noget. Det er jo rigtigt, at de partier, der står bag, ikke er enige om alting – sådan er det jo altid, når man forhandler sig frem til et resultat – men i dag bliver der for første gang vedtaget en klar dansk strategi med konkrete målsætninger og konkret tidsplan, og det, der står allerøverst i prioriteringen, er hensynet til ulandene.

Der er mange gode grunde til at afvikle støtten, og det har hr. Jørn Jespersen selv været inde på: hensynet til forbrugerne, hensynet til skatteborgerne i EU, osv. osv. Men det vigtigste, prioriteten over alle prioriteter, som står bag vedtagelsen, er hensynet til de fattigste lande, og derfor er afkoblingen af eksportsubsidierne nævnt først. Så kan det andet tage 10 eller 15 år, det er ikke det afgørende.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Der er noget, der ikke hænger sammen i hr. Jørn Jespersens forslag.

Hvis man fjerner produktionsstøtteordningerne, og hvis man fjerner mindsteprissystemerne i EU-systemet, hvordan får den danske befolkning så billigere fødevarer, som hr. Jørn Jespersen stod og sagde meget smukt? Det er jo ikke sammenhængende, det er ikke rigtigt, især ikke på de få områder, hvor der er mindsteprissystemer i EU's markedsordninger, for der er som regel højere verdensmarkedspriser.

Er det ikke bedre at bakke op om forslaget om, at man laver de afviklinger i et fornuftigt tempo, så selv de mindre landbrug har en chance for at overleve, i stedet for at gøre det helt

uhensigtsmæssigt på baggrund af nogle påstande om billigere fødevarer? Sådan hænger det nemlig ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Martin Lidegaard kritiserer SF og Enhedslisten for ikke at have lavet et fælles forslag. Jamen vi er simpelt hen ikke enige, så det var da et underligt krav at stille.

SF og Enhedslisten har et vidt forskelligt politisk syn på WTO. Vi er positive over for at udvikle WTO til at skabe udvikling for de fattige, bruge handelen til at skabe udvikling i ulandene, og det er Enhedslisten ikke. Vi synes, det er godt med en regeldannelse for hele den internationale handel, og det synes Enhedslisten ikke. Derfor forstår jeg ikke kritikken af, at vi ikke laver et fælles forslag, bare fordi vi ikke er medforlagsstillere på det forslag, som Det Radikale Venstre er med i. Det er en argumentation, jeg aldrig har hørt før, så den vil jeg tænke lidt over, men umiddelbart kan jeg ikke helt fange den.

Så har hr. Martin Lidegaard ret i, at det, der er den afgørende forskel på flertalsforslaget og vores, er, at vi sætter konkrete tidsplaner ind. Det synes vi er vigtigt, fordi vi har hørt så mange forlomvundne ord om afviklingen af landbrugspolitikken, at vi ikke for alvor tror dem, før vi har set bindende tilsagn om mål og tidsplaner. Det ønsker vi at få, og vi håber, at denne debat medfører, at der kommer et dansk udspil inden så længe, og at det bliver mere konkret og præcist, også med hensyn til tidsplaner.

Så vil jeg bare anbefale hr. Kofoed at studere OECD's rapporter, som siger, at i EU er der en merpris på fødevarer på 27 pct. i gennemsnit på grund af pristøtten, der jo netop består i, at man garanterer en højere pris end verdensmarkedets. Hvorfor i alverden skal man ellers have støtten, hvis ikke den gav en højere pris? Det er en total misforståelse og en total fejløpfattelse, hr. Kofoed repræsenterer, og den er også i strid med OECD, som ikke er finansieret af SF eller andre venstrefløjsforetagender. Studér tingene lidt mere og kom så tilbage.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Mange tak for svaret. Det var rart at høre, hvad forskellen er mellem Enhedslisten og SF.

Jeg tillod mig at undre mig, fordi jeg igen må efterlyse: Hvad er egentlig den helt vitale og afgørende forskel mellem SF's tankegang og den