

tankegang, der findes hos flertalspartierne? Nu har jeg nogle gange lidt svært ved at finde ud af, hvad SF egentlig mener om EU og WTO, og hvor positive de finder eller ikke finder dem, men lad os nu stå fast ved det, som hr. Jørn Jespersen holder fast i, nemlig at man mener, at forhandlingerne skal ske, og at det kan udnyttes positivt i både WTO og EU.

Kl. 16.45

Så er mit spørgsmål: Er det ikke en konkret tidsplan, når der står i vores forslag til vedtagelse, at afkobling af støtten skal ske »i næste budgetperiode«? Den er jo som bekendt fra 2006 til 2012, så det kalder jeg en konkret målsætning med tidsplan. Er det ikke en konkret målsætning, at vi siger, at afvikling af alle eksportsubsidier og alle produktionsstøtteordninger skal ske »i forbindelse med WTO-forhandlingerne«, som vi alle sammen ved foregår i løbet af 2003? Er det ikke et konkret tidspunkt?

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Hvis man tager et udpluk af rapporten, kan man selvfølgelig få det indtryk. Men den forholder sig til en verdensmarkedspris i forbindelse med storproduktion, en amerikansk produktion, som slet ikke er beregnet til europæiske forhold.

I Europa har vi en produktion, der er baseret på et forholdsvis socialt landbrug med små enheder i forhold til den amerikanske, og hvis man går over til den amerikanske model, bliver der i hvert fald intet dansk landbrug i den målestok, vi kender i dag. Der bliver ikke noget, der hedder økologisk landbrug, der bliver ikke noget landbrug af den facon, vi kender til i dag.

Derfor er det enkle regnestykke: Landmandens gennemsnitsindtægt er næsten bygget op på det tilskud, han får, og hvis man fjerner det tilskud, har han ingen indtægt, og så kan han ikke overleve. Det er et problem for det generelle danske landbrug, og derfor skal det også være stille og roligt, man afvikler tilskudsordningerne, så det har en mulighed for at overleve.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Martin Lidegaard behøver overhovedet ikke at være i tvivl om, hvad der er SF's politik, hverken når det gælder WTO eller afskaffelse af landbrugssubsidier. Det har jeg gjort rede for, og det, jeg har sagt, er SF's politik. Punktum!

Så er der spørgsmålet, om der ikke er tidsplaner i det forslag, som flertallet har fremsat. Jo,

der er en tidsplan, der hedder »næste budgetperiode«, når det gælder afkobling. Det er inden 2012, men det synes vi er for lang tid. Vi er uenige i det, det kan gøres langt tidligere, og det vil vi gerne præcisere.

Når der er tale om eksportsubsidier og pristøtteordninger, som skal udfases i forbindelse med WTO-forhandlingerne, er vores spørgsmål, og det har jeg rejst adskillige gange: Betyder det, at Danmark arbejder for, at EU kommer med et udspil, hvor man giver tilsagn om at gøre det og foreslår, at der bliver bindende regler i WTO? Jeg har fået at vide af hr. Henrik Dam Kristensen, at det betyder det, og det er jeg glad for. Det ville være af afgørende betydning for vores stemmeafgivning at få en tolkning af det, så jeg var klar over, at alle mener, at det forholder sig sådan, men det har jeg imidlertid ikke fået.

Så er der spørgsmålet om den langsigtede afvikling. Ja, den bliver jo langsigtet, men spørgsmålet er hvor langsigtet. Hvad vil Danmark arbejde for her? Arbejder vi for, at man i 2006 får vedtaget den endelige plan, så vi kender sluttidspunktet og ved, hvornår vi er kommet af med denne absurde og skadelige landbrugsstøtteordning, eller gør vi ikke det? Derfor synes jeg, at der er nogle uklarheder i tidsplanen.

Jeg startede debatten i dag med at sige, at vi sådan set var indstillet på, at man godt kunne fortolke planen positivt. Det var da en åbning til at få afklaret nogle af tingene. Jeg synes bare ikke, afklaringen har været helt tryk undervejs, men jeg håber, den bliver det mere og mere hen ad vejen, om ikke andet så ved en senere lejlighed.

Endelig er der det med de små brug osv. Jamen problemet med EU's landbrugsordning er jo bl.a., at hovedparten af støtten går til de store brug, så man favoriserer dem. Hvis man gerne vil støtte økologi og miljø, er det jo gennem landdistriktspolitikken, hvor man målrettet skal bestille nogle ydelser og betale for dem, så der er intet, der tyder på, at den nuværende ordning er til gavn for at bevare de små brug; se bare på strukturudviklingen.

Og så kom der en ny fortolkning af »langsigtet« fra en Venstrepolitiker, nemlig »stille og roligt«. Der er mange måder at sige det på.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Forslaget til vedtagelse af hr. Jørn Jespersen er omdelt i salen, og næste ordfører er hr. Martin Lidegaard.