

Men til sidst med hensyn til diskussionen om tredjeverdenslande: Landbrugsministerrådet vedtog på rådsmødet midt i oktober måned en konklusion, der klart tilkendegav, at man ønskede at lægge vægt på en opfølgning af de beslutninger, der blev truffet i Johannesburg om markedsadgang.

Jeg tror også, jeg tidligere i dag var inde på de beslutninger, der allerede er truffet, for så vidt angår bl.a. sukker, som jo er et ekstremt vigtigt område for tredjeverdenslandene, altså at der nu kommer en rapport næste år med nogle indikationer af, hvilken vej vi skal gå på det her område, og at der så er truffet beslutning om, at toldsatserne fra 2006 til 2009 skal udfases, men at der samtidig fra 2006 bliver givet markedsadgang til nedsatte toldsatser over perioden 2006-2009. Det synes jeg indikerer en vilje, som jeg tidligere har haft vanskeligt ved at få øje på.

Kl. 17.05

Men jeg har stor tiltro til, at partierne i Folketinget vil holde mig til ilden i de forhandlinger, vi skal have, når vi skal have givet mandat på de forskellige områder, og jeg håber heller ikke, at partierne, der står bag forslaget til vedtagelse, vil blive skuffede over regeringens holdninger, regeringens indstillinger til de enkelte punkter.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører for forespørgerne.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for debatten, og jeg vil også godt sige tak til ministeren for, at ministeren meget engageret på et tidligt tidspunkt gik ind i debatten. Det synes jeg faktisk mange gange kan være en udmærket form i en debat.

Så må jeg til gengæld sige, når ministeren nu hævder, at jeg har villet grave grøfter, at det synes jeg ikke har været tilfældet. Jeg prøvede faktisk under debatten at finde ud af, om vi kunne blive enige om at skrive en »hurtig afvikling« i stedet for en »langsigtet afvikling«.

Nu viser det sig så i ministerens afsluttende besvarelse, desværre vil jeg sige, at det, der menes med »langsigtet afvikling«, er, at der hurtigt skal træffes en beslutning om en langsigtet afvikling, altså en langsom afvikling.

Så må jeg desværre sige, at så viser debatten jo altså, at vi er uenige om indholdet, for vi ønsker en hurtig beslutning om en hurtig afvikling, og ministeren ønsker en hurtig beslutning om en langsom afvikling. Sådan tror jeg man

kan opsummere debatten. Derfor kunne vi ikke nå til en fælles beslutning mellem regeringspartierne og venstrefløjen.

Men jeg skal så slutte med at sige, at ministeren var sikker på, at hun nok ville blive holdt til ilden i Folketingets Europaudvalg og Folketingets Fødevarerudvalg, og det løfte kan jeg i hvert fald give, at der vil ministeren blive holdt til ilden. Vi vil være oppe på mærkerne og helt fremme ved nettet, når der skal gives mandater i de her spørgsmål, for vi synes jo ikke, der i dag er truffet de nødvendige konkrete beslutninger om præcise danske udspil.

Det vil vi så fremlægge punkt for punkt, når forhandlingerne kommer i Folketingets Europaudvalg, og diskutere med ministeren, for vi giver ikke op. Selv om vi ikke synes, vi har opnået resultater i dag, giver vi ikke op, så bliver vi ved. Jeg forstår også, at ministeren er klar over, at sådan ligger det, og jeg vil gerne sige tak for debatten.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil også gerne hæfte mig ved ministerens påstand om, at SF skulle have forsøgt at grave grøfter i dag. Det har absolut ikke været tilfældet – i hvert fald ikke intentionen. Jeg tror også, ministeren kender mig godt nok til at vide, at det ikke ville være min sædvanlige stil.

Vi har forsøgt at få en præcis fortolkning af den vedtagelse, der ligger, og vi har fået en del fortolkninger fra Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, som vi er meget tilfredse med.

Hvis de var blevet givet hele vejen rundt, ville vi da kraftigt have overvejet at stemme for vedtagelsen. Men det synes vi ikke de er blevet givet i tilstrækkeligt omfang, og derfor undlader vi at stemme.

Men det betyder jo ikke, at vi ikke deltager i den fortsatte debat. Næste skridt bliver jo, når der skal gives mandater til de forskellige forhandlinger undervejs, og der vil vi da tage udgangspunkt i denne her vedtagelse og gå ind og bede om, at der kommer en meget præcis beskrivelse af, hvad den danske position er.

Det har været en generel misforståelse, synes jeg, i hele debatten, at man skulle afkræve svar fra nogle på, hvad der bliver vedtaget i EU. Det er der jo selvfølgelig ikke tale om. Der er tale om at fastlægge en dansk politik.

Hvis EU ligesom bliver en undskyldning for, at det kan man ikke gøre, fordi vi jo aldrig kan foruddiskontere, hvad der sker, så lammer vi jo den politiske debat i Danmark. Så vi er nødt til