

fra, at det var det, som gjorde udslaget ved arrestationen af Sakajev.

Skal det forstås således, at i det materiale, som den danske regering har fået, er der ikke indeholdt det afgørende nye, som var begrundelsen for arrestationen i sidste uge? Med andre ord, at russerne tilsyneladende har frafaldet deres påstand om, at der er en forbindelse mellem Sakajev og terroraktionen i Moskva?

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal lige af hensyn til referenten gøre opmærksom på, at det er den 29. oktober, hr. Holger K. Nielsen henviser til, og ikke den 29. november, som der blev sagt. Der er ingen af os, der endnu kender den 29. november.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan bekræfte over for hr. Holger K. Nielsen, at det fremgår rimelig klart af redegørelsen, herunder på side 8, hvordan forløbet har været, nemlig at man om mandagen anmodede de russiske myndigheder om yderligere oplysninger. De oplysninger tilgik så Københavns Politis den 29. oktober, og det var først ved den lejlighed, man mente, at der var tilstrækkeligt grundlag for at kunne anholde hr. Sakajev. Men jeg er selvfølgelig ikke i stand til her at udtrykke, hvad der har ligget til grund for Københavns Politis vurdering. Jeg må bare konstatere, at det var først, da henvendelsen den 29. oktober kom med yderligere oplysninger, at man mente, der var tilstrækkeligt grundlag for at foretage anholdelse.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvilket materiale der er sendt fra de russiske myndigheder i udleveringssagen, har jeg her redegjort for det, jeg har kendskab til. Som sagt er jeg ikke i stand til i dag at sige 100 pct. sikkert, hvad det nye materiale indeholder, for jeg har simpelt hen endnu ikke via mine medarbejdere fået at vide præcis, hvilke ting det indeholder. Men som sagt har russerne vist selv i går udsendt en pressemeddelelse om, hvad det er for oplysninger, som er overbragt til de danske myndigheder, og jeg mener sådan set, at de to ting sammenholdt gør, at man selv må vurdere, hvad Moskva mener er nødvendigt i denne sag.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal blot spørge, om ministeren kan bekræfte, at den russiske Duma ved to lejligheder, nemlig i 1994 og i 1997, har givet amnesti til alle, som

har kæmpet med våben imod de russiske styrker. Det vil altså sige, at når man, som ministeren oplyser, har dokumenter fra årene 1996 til 1999, vil der være en del af de forhold, som der ifølge Ruslands egen lovgivning er givet amnesti for, og de kan derfor ikke lægges til grund for en bedømmelse af Sakajevs udlevering. Det er den ene ting.

Jeg synes godt nok, at de dokumenter, der er kommet ud fra Rusland i denne sag, er en lille bitte smule tvivlsomme, men jeg kender selvfølgelig også den russiske efterretningstjenestes historie, så det kan ikke undre. Men jeg vil blot spørge justitsministeren, om man ikke kan betvivle, om Sakajev overhovedet kan få en fair retssag i Rusland i forbindelse med en eventuel udlevering på baggrund af de dokumenter.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Til det første spørgsmål om Dumaens lovgivningsproces må jeg blankt erkende, at jeg har simpelt hen ikke været forberedt på at skulle besvare det spørgsmål her i dag. Jeg er meget villig til at undersøge det og besvare det skriftligt efterfølgende, men såfremt det er noget, fru Pernille Rosenkrantz-Theil har erfaret fra medierne, ser jeg ikke noget grundlag for at tro, at man vil le viderebringe fejlagtige oplysninger om denne sag. Jeg kan altså ikke lægge hovedet på blokken og sige, at tingene forholder sig præcis sådan, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil her beskriver, men jeg vil gerne besvare spørgsmålet.

Til det, man kan kalde det mere politiske i fru Pernille Rosenkrantz-Theils spørgsmål, må jeg sige, at det kan jo undre alle, at der også i medierne har været beskrivelser af, at hr. Sakajev har været i Rusland og har mødtes med de russiske myndigheder for omkring et år siden, uden at man dér har sørget for at tage fat i kraven på den pågældende person og arresteret ham, men først i forbindelse med den tjetjenske verdenskongres skrider til handling. På en måde må jeg sige, at der er flere ting, som kan undre i denne sag, men som sagt har jeg ikke fået bekræftet forlydende fra medierne. Jeg kan bare konstatere, at hændelsesforløbet i hvert fald har været meget usædvanligt.

Kl. 12.35

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Holger K. Nielsen, og der er yderligere to medspørgere.